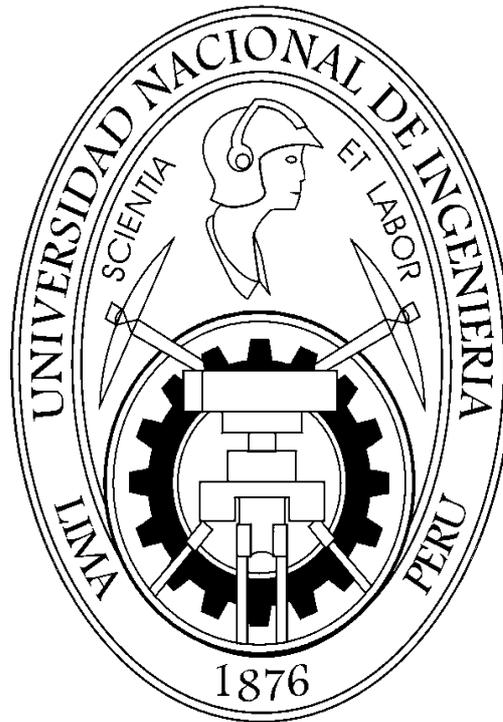


**UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA**

*Oficina Central de Planificación*



---

**Asesoramiento Diagnostico de la UNI  
Documento final:**

**“DIAGNOSTICO DE LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE INGENIERIA”.**

---

LIMA - ABRIL 2004

# ***UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA***

## ***Oficina Central de Planificación***

**Ing. Roberto Morales Morales**  
Rector  
Universidad Nacional de Ingeniería

**Arq. María Cristina López Odría**  
Jefa  
Oficina Central de Planificación

### **Participantes en la elaboración del documento:**

Dr. David Aranaga Manrique	Jefe del proyecto
Lic. Rita Rocío Guzmán López	Especialista en Estadística

# INDICE GENERAL

---

<b>PRESENTACION</b> .....	1
<b>I. ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA UNI</b> .....	3
<b>II. CARACTERIZACION DEL DESARROLLO UNIVERSITARIO PERUANO</b> ..	6
<b>III. DINAMICA DEL DESARROLLO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA</b> .....	11
<b>IV. ANALISIS SITUACIONAL DE LA UNIVERSIDAD</b> .....	15
4.1 Crecimiento de la Población Estudiantil: Admisión .....	15
4.2 Evaluación de los Estudiantes en la Formación del Pregrado.....	18
4.3 Bachillerato y Titulación .....	27
4.4 Formación Académica de Posgrado .....	30
4.5 La Situación de la Calidad de los Docentes.....	33
4.6 El personal Administrativo.....	38
4.7 La Gestión Economico-Administrativa .....	41
4.8 El Costo de la Enseñanza Universitaria.....	43
4.9 Situación de la Investigación en la UNI.....	44
4.10 Proyectos de investigación .....	45
4.10.1 Proyectos de Investigación de las Facultades .....	46
4.11 Situación de los Laboratorios.....	47
4.12 Situación de las Bibliotecas .....	48

<b>V. ANALISIS SITUACIONAL SEGÚN LA MATRIZ FODA.....</b>	<b>49</b>
DIMENSIÓN: Oportunidades .....	49
DIMENSIÓN: Amenazas.....	59
DIMENSIÓN: Fortaleza.....	64
DIMENSIÓN: Debilidades.....	72
<b>VI. SITUACION PROBLEMATICA DE LA UNI 2003 .....</b>	<b>78</b>
<b>ANEXO: Indicadores propuestos para complementar el análisis           situacional según la Matriz FODA .....</b>	<b>80</b>

## **PRESENTACION**

La Universidad Nacional de Ingeniería es un centro de educación superior de primer orden en el sistema universitario peruano, que tiene la misión de formar profesionales e investigadores en los campos de la ciencia, las ingenierías y la arquitectura.

En el Perú, la formación de profesionales se ha constituido en la fuerza dinámica para alcanzar niveles de calidad de vida de la población y el reconocimiento de nuestra sociedad, por tanto, ha devenido en uno de los objetivos fundamentales de las políticas de desarrollo. Desde tiempos pretéritos, en aras de impulsar un progreso tecnológico para nuestra sociedad, el Perú ha requerido de especialistas y profesionales del más alto nivel en los campos de la ciencia, ingeniería, arquitectura, medicina, derecho y en la economía, entre otras disciplinas; el fin ha sido integrar las capacidades teórico-práctica de nuestro capital humano para enfrentar y buscar alternativas de solución a los problemas estructurales y coyunturales presentes en el desarrollo Nacional.

En las dos últimas décadas, con el advenimiento de los procesos de internacionalización, especialización y globalización mundial, si bien el Perú, ha recibido un importante impulso en el desarrollo tecnológico a través de las actividades empresariales; sin embargo, los gobiernos no han tenido la visión de endogenizar dicho desarrollo tecnológico teniendo como centro de desarrollo a las universidades públicas, al contrario, anualmente vienen recibiendo menores recursos económicos presupuestales para cumplir con una exigente y excelente formación de profesionales altamente calificados y competitivos, capaces de enfrentar no sólo el reto del desarrollo nacional, sino también, propiciar nuevas expectativas en su desarrollo personal, producto de sus conocimientos, experiencias y habilidades en su quehacer diario como fuerza de trabajo.

La Universidad Nacional de Ingeniería viene arrastrando desde años atrás problemas de carácter presupuestal, que afectan de manera severa un desarrollo integral de las actividades académicas y de investigación, impidiendo se mantenga elevada la calidad en la enseñanza que se imparte y debilitando su prestigio como universidad científica y tecnológica. Existen diversos factores que la afectan, los cuales están concentrados en el desarrollo de la formación académica e investigación; en el desarrollo interrelacionado de los programas del pre grado con los del posgrado (Maestría y Doctorado); y, en la gestión organizativa moderna y eficiente del gobierno universitario.

Por lo expuesto, el presente documento constituye el “**Diagnóstico de la Universidad Nacional de Ingeniería**”, que en cumplimiento de sus propósitos será abordado de la siguiente manera:

- Antecedentes históricos de la UNI.
- Caracterización del Desarrollo Universitario Peruano;
- Dinámica del Desarrollo de la UNI;
- Análisis situacional según FODA; y,
- Situación problemática de la UNI al 2003.

Finalmente, cabe mencionar que en el anexo del presente documento, se deja propuesto aquellos indicadores que requieren de datos estadísticos que por el momento no se encuentran implementados o no ha sido posible acceder a dicha información.

## I. ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA UNI

La Universidad Nacional de Ingeniería forma parte del sistema universitario peruano en su status de centro de educación superior público. En el momento de su creación, en 1876, este centro emerge como **“Escuela Nacional de Ingenieros”**; pero a mediados del siguiente siglo, mediante Ley N° 12379 (12 de Julio 1955) se le reconoce en la categoría o “status” de Universidad, otorgándole el Estado los recursos económicos adecuados para la formación académica, incluso, los Departamentos conformantes de la Escuela fueron elevados a la categoría de Facultad con personería jurídica. Estos cambios evidencian el propósito del gobierno de ese entonces, para que esta entidad educativa al brindar una actividad académica de calidad se convirtiera en la primera entidad educativa de nivel superior tecnológica en el Perú.

El gobierno de esta universidad en la Primera sesión del 12 de agosto de 1955, si bien, acordó el nombre de **“Escuela Nacional de Ingeniería-Universidad”** respetando su nombre primigenio; empero, en una segunda sesión del 01 de setiembre de ese año, por aprobación unánime del Consejo Universitario recibe el nombre de **“Universidad Nacional de Ingeniería”** hasta nuestros días.

En el siglo veinte, en el transcurso de la década del sesenta, nuestro país al experimentar una rápida expansión económica, el gobierno de ese entonces, adoptó la política de gratuidad de la enseñanza, lo cual produjo un estímulo o motivación para un rápido crecimiento de la población estudiantil, especialmente con una mayor demanda de estudiantes universitarios a la par de docentes y de personal administrativo. Sin embargo, este crecimiento cuantitativo estudiantil, no fue acompañado de alguna medida en el campo de la política universitaria; en ausencia de un proceso de planificación del desarrollo que orientara y racionalizara la asignación de los recursos humanos y económicos. Esta situación perduraría en los siguientes gobiernos reflejándose en las limitadas asignaciones presupuestales

anuales para las universidades públicas. En ese escenario histórico, nuestra universidad aún no había desarrollado la capacidad de generar sus propios recursos.

En las dos siguientes décadas, el problema presupuestal continuó afectando a este centro de estudios que mantenía una fuerte relación de dependencia de la fuente de financiamiento del Tesoro Público, así, el 89% del presupuesto otorgado a esta universidad provenía del Erario Nacional, en tanto que, sólo el 6% eran generados por los Ingresos Propios, y el 5% provenían de las Donaciones. Esta situación poco a poco fue afectando la excelencia académica de los programas de estudios al limitarse el desarrollo de las actividades de investigación; a pesar de los grandes esfuerzos que se manifestaban para mantener su prestigio de primera Universidad Tecnológica del país.

Esta situación se había tornado aún más grave en la década del ochenta, debido a que en el entorno nacional se venían generando diversos problemas en los campos político, social y económico, determinando efectos adversos que llevarían a un desarrollo retardado de esta universidad. Así, en el plano político, se generó un grado de conflictividad, entre el gobierno y los empresarios respecto a los gremios sindicales y los partidos políticos; igualmente, en el campo social, emergía un nuevo fenómeno del terrorismo que afectaba la institucionalidad y gobernabilidad del país; y en el campo económico, en el segundo quinquenio, en el sistema productivo se intensificaba un proceso de recesión y crisis acompañado de un fuerte proceso hiperinflacionario. En ese contexto histórico, este Centro de Estudios fue involucrado, por un lado, por el fenómeno terrorista que perseguía la destrucción de la institucionalidad universitaria; y por otro lado, por la agudización de la crisis económica nacional, cuyos efectos negativos en la política económica de corto plazo, determinaban una menor asignación de los recursos presupuestales para el cabal cumplimiento en el desempeño académico y en el desarrollo de la investigación. de esta universidad pública.

En la década del 90, si bien se abrían nuevas expectativas económicas para el Perú, con la puesta en práctica de una política económica de carácter neoliberal y de reinserción en el proceso de globalización mundial, validado por “La Era del

Conocimiento". Proceso que se caracteriza por la fuerte presencia de la investigación científica y el uso intensivo del desarrollo tecnológico, sin embargo, el gobierno al crear un mayor número de universidades públicas en todo el país, las que se elevaron a 33, introdujo un factor para seguir disminuyendo la asignación presupuestal que anualmente se financiaba a las universidades públicas.

Frente a esta nueva política gubernamental, la UNI en el cumplimiento de su misión, de mantener elevada la excelencia académica en la formación profesional de sus estudiantes de Ciencias, las Ingenierías y de la Arquitectura, se vio en la urgente necesidad de buscar nuevas modalidades de financiamiento, encontrándola en la producción de bienes y prestación de servicios. Esta nueva fuente de financiamiento le está permitiendo generar sus propios recursos para complementar los limitados recursos ordinarios provenientes anualmente del Erario Nacional.

Con el amanecer del presente siglo, la UNI se ha abocado de manera prioritaria a desarrollar un proceso de actualización de los Planes de Estudios de las 26 especialidades profesionales, producto e iniciativa de las autoridades y docentes de cada una de las Facultades, tratando de superar el problema de sus limitados recursos presupuestales para el desarrollo de sus proyectos de investigación, e intensificar la producción de bienes y prestación de servicios a la comunidad. Si bien con este último proceso se ha logrado un aumento importante de los recursos económicos directamente recaudados, cuyos beneficios se han orientado a la compra de equipos y material de los laboratorios y, a la modernización de los métodos y técnicas pedagógicos de enseñanza y aprendizaje; sin embargo, estos recursos aún, son insuficientes para mantener elevada la excelencia académica y la acreditación, sustentatorias de otras universidades de prestigio a nivel mundial.

Finalmente, cabe señalar que la UNI en ausencia de una política universitaria para su desarrollo integral y sin una participación conjunta de las autoridades, docentes, estudiantes, administrativos y graduados, no le será posible enfrentar y resolver muchos de los problemas estructurales y coyunturales, que se vienen arrastrando desde años atrás; y que de manera severa afectan las actividades académicas y de investigación, debilitando su liderazgo en el sistema universitario nacional.

## II. CARACTERIZACION DEL DESARROLLO UNIVERSITARIO PERUANO

Con el fin de lograr un adecuado conocimiento sobre el grado de desarrollo alcanzado por la Universidad Nacional de Ingeniería es necesario que previamente se presente una caracterización del Sistema Universitario Peruano que nos refleje de manera global y sistémica, el entorno en el que se desenvuelve actualmente esta universidad en el desarrollo de la educación superior en el Perú:

- a) El Sistema Universitario Nacional, se estructura y organiza de manera heterogénea, comprendiendo a 78 universidades, de las cuales, 33 son universidades nacionales y 45 particulares; donde “cada universidad es un modelo diferente, una realidad distinta”<sup>1</sup> debido a su autonomía académica y administrativa. Este sistema de manera global no logra desarrollarse de manera armónica, solidaria e integral, bajo un modelo educativo que tenga como propósito **homogenizar la excelencia académica** en todas las universidades comprendidas en el sistema.
  
- b) En ausencia de una política universitaria, el Sistema Universitario Nacional evidencia un mínimo número de universidades que mantienen elevada su excelencia académica a través de sus programas de enseñanza, por que cuentan con los recursos económicos financiados por el sector empresarial privado, han suscrito alianzas estratégicas o participan de consorcios con otras universidades de prestigio a nivel mundial; en tanto que, las 33 universidades públicas no logran mantener su excelencia académica ni acreditación,<sup>2</sup> debido a su fuerte dependencia a la política presupuestal del gobierno, que entre otros les asignan limitados recursos presupuestales, a la par de otras universidades privadas, que si bien cuentan con recursos económicos pero sólo cumplen con los requisitos mínimos de la enseñanza universitaria. Ambas situaciones determinan en el Sistema Universitario una **desigual calidad de la enseñanza universitaria** en los programas académicos de pre y posgrado.

---

<sup>1</sup> Paredes Canto, César “Universidad Peruana en el Tercer Milenio” . Tema del II Foro UNIVERSITAS -99 Organizado por la Universidad Cristiana del Perú María Inmaculada. Lima, Abril de 1999.

<sup>2</sup> Lujan Peralta, Hector “Acreditación en las Universidades” Tema del II Foro UNIVERSITAS- 99 Ibidem 1999.

- c) En el Sistema Universitario Nacional tiene lugar un proceso de proliferación de universidades públicas y privadas, de las cuales 27 están localizadas en Lima, 21 en la Región Norte, 13 en la Región Sur, 10 en la Región Centro y 7 en la Amazonía<sup>3</sup>, Se rigen por la ley universitaria 23733 y sus disposiciones complementarias y el Estatuto de cada Universidad y se establecen para operar de manera singular, concentrada y centralizadamente. En ese escenario, aún es **mínimo el número de universidades que operan de manera descentralizada**, ejerciéndolo sólo para el caso de los programas a nivel de posgrado, más no así, en los programas de pre grado, por cuanto los dispositivos y normas estatutarias tienden a limitar el establecimiento de Facultades, sedes o filiales, fuera del Departamento Político de su creación.
- d) En el Sistema Universitario Nacional, por lo general, las universidades tienden a satisfacer la demanda educativa del Perú, centrando el desarrollo de sus programas académicos, especialmente en las carreras profesionales de: contabilidad (57 Universidades), administración (52 Universidades), educación (41 Universidades), Economía (34 Universidades) y derecho (44 Universidades)<sup>4</sup>; en estas especialidades se utilizan de manera preferente los métodos pedagógicos clásicos o tradicionales (tiza y pizarra y clases magistrales); en cambio, son pocas las universidades que desarrollan las especialidades profesionales en los campos de la medicina, las ingenierías, arquitectura y ciencias; estando algunas a la vanguardia en el desarrollo de carreras profesionales especializadas siguiendo la tecnología de punta a nivel mundial, como es el caso de la UNI, que tiene programas académicos en las siguientes especialidades de ingeniería: Mecatrónica, física, naval, textil, Telecomunicaciones, de Higiene y Seguridad Industrial, y petroquímica, Cabe señalar que, el sistema universitario nacional aún se encuentra en una etapa secundaria, derivado del débil proceso académico que tiene lugar para la **formación de capacidades o competencias**, al interior de una universidad o entre dos o más universidades; situación que se torna más aguda, por cuanto existe escasez de recursos humanos altamente calificados (con maestría y

---

<sup>3</sup> Asamblea Nacional de Rectores. Información obtenida a través de la página Web.

<sup>4</sup> Asamblea Nacional de Rectores. Ibidem.

doctorado) mermando la calidad de la planta docente universitaria. En el caso de las 33 universidades públicas, dados sus limitados recursos económicos presupuestales, les es difícil sostener una planta docente calificada.

- e) En el Sistema Universitario Nacional, las universidades sólo transmiten los conocimientos científicos y tecnológicos provenientes de otras economías industrializadas o desarrolladas, “sin lograr la capacidad fundamental de transmitir con eficiencia el saber a las nuevas generaciones”<sup>5</sup>, es decir, no propician la endogenización de tecnologías, ni la creación e innovación de tecnologías aplicadas, por que ni las empresas ni el gobierno estimulan ni incentivan la investigación científico-tecnológica, agravándose tal situación en las universidades públicas, en ausencia de políticas de investigación y de programas de doctorados, debido al mínimo aporte presupuestal que anualmente les asigna el Estado, en el caso de la UNI es el 2.1% para el año 2003 (ver cuadro de indicadores).
  
- f) En el Sistema Universitario Nacional, un alto porcentaje de universidades están desarrollando programas académicos que no se actualizan periódicamente, debido a sus limitados recursos humanos, económicos y tecnológicos. En los programas se siguen utilizando métodos pedagógicos clásicos (clases magistrales) y técnicas de enseñanza de corte tradicional (tiza y pizarra). La mayoría de las universidades son instituciones modernas de “fachada”, pero no tienen la capacidad de enfrentar con éxito la formación académica y científica para egresar profesionales con capacidad competitiva e innovadora en el actual proceso de globalización mundial<sup>6</sup>. El sistema universitario peruano no está operando a través de un desarrollo integral y humanista, donde se aborde la: **“ciencia, la tecnología, la cultura y el conocimiento”**.
  
- g) En el Sistema Universitario Nacional, las Universidades son entidades académicas, que no logran obtener “buenos resultados” en la formación integral de sus profesionales, debido a que no poseen una convicción académica en los

---

<sup>5</sup> Paniaga Corazao Velentin. Conferencia inaugural del Foro por la Celebración del 450 aniversario de la Universidad Mayor de San Marcos. “La Universidad en el Perú” Edit. Fondo Editorial UNMSM Lima, 2002

<sup>6</sup> Rodríguez Dias, Marco A. “El Plan Estratégico en el Desarrollo Universitario: La Universidad y Sociedad”, tomado del Foro “La Universidad en el Perú” UNMSM. Editado en mayo del 2002.

aspectos científico, tecnológico y humanista, ni tampoco tienen una concepción alta de los valores éticos y morales<sup>7</sup> con el que debe egresar el profesional que forman; igualmente, la mayoría de las universidades no están formando profesionales del más alto nivel, que puedan responder a las expectativas laborales o empresariales que el país demanda en el momento histórico actual en el proceso de globalización mundial.

- h) El Sistema Universitario Nacional, no logra dar una respuesta a los propósitos del gobierno, derivado de su política económica neoliberal recomendada y aprobada por el Fondo Monetario Internacional. Los sectores productivos demandan recursos humanos calificados especializados. Actualmente en el mercado laboral, la mayoría de egresados y profesionales tienden a desempeñarse de manera precaria como trabajadores independientes a nivel subempleo y de manera informal<sup>8</sup>, debido a que la mayoría de las Universidades no están formando líderes, innovadores y emprendedores empresariales, por que sólo se han convertido en “fábricas” o “departamentos de capacitación” que otorgan algún tipo de calificación técnica a nuestros recursos humanos; tampoco tienen la visión, que los estudiantes formados profesionalmente, posean la capacidad y los criterios para enfrentar el reto de la situación de inestabilidad y vulnerabilidad que vive el país y su limitada respuesta para desarrollar la industrialización, en el momento histórico actual.
- i) En el Sistema Universitario Nacional, especialmente las universidades públicas, mantienen organizaciones tradicionales, con procedimientos lentos y engorrosos que impiden el accionar de una adecuada y eficiente gestión universitaria. Las universidades no requieren constituirse en empresas comerciales o de servicios, tampoco que sean entidades públicas burocráticas, sino, que tienen que funcionar con “**principios empresariales**”<sup>9</sup> para racionalizar y optimizar los recursos económicos escasos, los sistemas de información y telecomunicaciones y actividades administrativas en general, que coadyuve a

---

<sup>7</sup> Delgado Luis Francisco “La Gestión Universitaria” tomado del Foro “la Universidad en el Perú” ibidem.

<sup>8</sup> Aranaga Manrique David F. “El trabajador Peruano: Problemas y Soluciones” página x, edit. Universidad Nacional de Ingeniería Agosto del 2003.

<sup>9</sup> Paredes Canto Cesar “La Universidad Peruana en el Tercer Milenio” tomado del II Foro UNIVERSITAS- 99 Organizado por la Universidad Cristiana del Perú María Inmaculada. Edit. En Lima, abril de 1999,

desarrollar la excelencia académica en las distintas especialidades del pre y posgrado, brindando a la sociedad un profesional del más alto nivel, que responda a las expectativas laborales y/o empresariales del presente y futuro de esta realidad nacional.

- j) Finalmente, en el Sistema Universitario Nacional, las universidades aún no han logrado integrarse o relacionarse solidariamente, para aprovechar sus economías externas o de aglomeración, compartir los sistemas de redes de información e informática, el multivideo de conferencias, los sistemas interactivos, las bibliotecas virtuales, los laboratorios y los centros de investigación y desarrollo de calidad y acreditación interdisciplinarios, entre otros, para obtener resultados esperados planificadamente<sup>10</sup>, en el logro de una formación integral entre el pre con el posgrado..

---

<sup>10</sup> Lujan Peralta Hector " Acreditación en las nuevas Universidades" tomado del II Foro UNIVERSITAS- 99 organizado por la Universidad Cristiana del Perú María Inmaculada, edit. en Lima en abril 1999. pág. 38.

### **III. DINAMICA DEL DESARROLLO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA**

Teniendo en consideración el desenvolvimiento del sistema universitario peruano, la Universidad Nacional de Ingeniería como comunidad socioeducativa de carácter científico y tecnológica, tiene la misión de formar profesionales y especialistas en el campo de la ciencias, las ingenierías y la arquitectura, así como, investigar y aportar a la solución de los problemas de la realidad nacional; transmitir, difundir y reproducir el conocimiento y la cultura; así como, desarrollar actividades de proyección y extensión Universitaria; y, producir bienes y servicios.

Dicha Misión ha de enmarcar la dinámica del desarrollo de la UNI para que sirva al Desarrollo Nacional, coadyuvando a elevar el bienestar material, emocional e intelectual del estudiantado peruano.

En tal sentido, a continuación se presenta un modelo sobre la dinámica actual del desarrollo de la UNI en el Perú:

- a) Es una entidad educativa de enseñanza superior, que opera de manera singular en el sistema universitario nacional, con un modelo de enseñanza referido al conocimiento científico y tecnológico acorde a nuestra realidad. Para tal propósito cuenta con 26 especialidades profesionales en los campos de las Ciencias (04 especialidades), las ingenierías (21 especialidades) y una en Arquitectura; siendo débil aún, el desarrollo de competencias genéricas<sup>11</sup>, que actualmente se ha puesto en práctica en las principales universidades acreditadas a nivel mundial.
- b) Este Centro de Estudios está inmerso dentro de la problemática socio-económica de nuestra realidad nacional, cumpliendo su misión de formar profesionales y especialistas en los niveles de pre y postgrado, principalmente para los segmentos de la población de condiciones socio-económicas humildes; asimismo, desarrolla actividades de proyección y extensión Universitaria a la

comunidad de los Distritos más pobres de ubicados en el “Cono Norte” de la ciudad de Lima; así como, produce bienes y presta diversos servicios a otras instituciones y empresas de los sectores productivos

- c) En esta Casa de Estudios, el crecimiento poblacional de estudiantes, docentes y administrativos está supeditado a los condicionamientos legales y económicos presupuestales del Gobierno Central a través del Ministerio de Economía y Finanzas. En ese escenario, si bien el 62% de los profesores son nombrados, (especialmente en el año 2003), sin embargo, tiende a ser alto el porcentaje de docentes contratados, cuya dedicación horaria es a tiempo parcial ( 60%)<sup>12</sup>, dictando sus clases magistrales o bajo métodos pedagógicos modernos, pero sin contribuir con actividades de la investigación, debido a la fuerte limitación presupuestal ( 2,1%).
  
- d) En el campo de la enseñanza académica del pre grado, en este centro de estudios, su proceso de expansión tecnológico está en función del desarrollo tecnológico mundial; sin embargo, para el nombramiento y dedicación de la planta de docentes está condicionada o supeditada a la asignación presupuestal del Estado; igualmente, se mantiene la gratuidad de la enseñanza y la subsidiaridad en la alimentación de los estudiantes. En el caso del posgrado, dada la no gratuidad de la enseñanza para el desarrollo de los programas de maestría, los profesores especializados y con grado de maestro o doctor son contratados con los recursos directamente generados, igualmente, participan profesores visitantes mediante convenios suscritos con universidades internacionales.
  
- e) La UNI desarrolla sus actividades académicas de pre grado, principalmente de manera concentrada en la provincia de Lima; en tanto que, a nivel de pos grado para el desarrollo de Programas de Maestría lo realiza de manera descentralizada en todo el país, mediante convenios con otras universidades. En el caso de la producción de bienes y servicios opera bajo contrato y/o

---

<sup>11</sup> Competencias es la integración de conocimientos, actitudes, valores, habilidades y destrezas que permiten que el alumno o el profesional analicen y resuelvan problemas prototipos.

<sup>12</sup> UNI Memoria del año 2003.

acuerdos específicos en todo el país, ya sea con el Gobierno Central, Gobiernos Regionales, Municipalidades y/o con otras instituciones educativas.

- f) La UNI desarrolla sus actividades académicas de manera autónoma, siendo aún débil el desarrollo conjunto con otras universidades a través de Alianzas Estratégicas; sólo actúa en alianza con: La Universidad Nacional Mayor de San Marcos y la Universidad Nacional Agraria; así como, mantiene relaciones con institutos de investigación a través de consorcios. A nivel mundial, opera con otras universidades a través de la suscripción de convenios, mediante el desarrollo de la cooperación internacional, pues, mediante esta modalidad se participa en Becas para seguir los estudios de Maestría y Doctorado; y, para el intercambio recíproco de profesores en los campos académico y de investigación, en especial en el campo de las Ciencias.
- g) Esta Universidad se organiza y opera con una planta docente, que si bien es especializada, pero, un alto porcentaje de profesores no han logrado culminar sus estudios de pos grado con la obtención de sus grados de Maestro y/o Doctor.
- h) La UNI en el caso de los estudiantes, está haciendo los esfuerzos para graduarlos y profesionalizarlos, mediante el bachillerato automático, la segunda especialidad profesional, así como, desarrollando nuevas modalidades de titulación, como son: La Experiencia profesional y la Actualización Profesional. Ello ha significado que en los últimos tres años se haya alcanzado la cifra de 971 bachilleres y 850 titulados en el 2003.
- i) En la UNI el desarrollo de la investigación científica y tecnológica tiende a ser mínima, debido a los condicionamientos al Gobierno Central para lograr mayores recursos de financiamiento del Tesoro Público (S/. 4 631 292 soles en el 2003) para sufragar el alto costo que significa equipar los laboratorios con instrumentos modernos; y las Bibliotecas Especializadas, virtuales o actualizadas, Actualmente, se asigna alrededor de un 4% del presupuesto total institucional.

j) También, en el campo de la investigación, las bajas retribuciones a los docentes para el desarrollo de estas actividades, determinan que en ausencia de una política de investigación integral, los proyectos que se desarrollan sean individuales, es decir, no sean multidisciplinarios; y en su mayoría sean de carácter monográfico o descriptivos; igualmente, se editen y publiquen un escaso número de libros, textos, módulos, artículos científicos y separatas sobre la realidad nacional. Todo ello se torna en una situación precaria e inestable, derivado de la fuerte limitación presupuestal, para una actividad que debe ser prioritaria y complementaria a la formación académica. Toda Universidad de prestigio y acreditada debe desarrollar intensivamente la investigación, más aún, en un país como el nuestro que requiere que sus profesionales aporten al desarrollo científico y tecnológico nacional.

## IV. ANÁLISIS SITUACIONAL DE LA UNIVERSIDAD

### 4.1 CRECIMIENTO DE LA POBLACION ESTUDIANTIL: ADMISION

A partir de la década del 90, con la nueva política económica de corte neoliberal confirmada por la Constitución Política (1993), se inicia un nuevo proceso, convirtiéndose en una fuerza influyente en el crecimiento de la población estudiantil de esta Universidad arribando a 10 638 estudiantes en el año 2003, tal como se aprecia en el cuadro N° 1, pero, a la vez, se ha convertido en un factor limitante para un adecuado desarrollo de las actividades académicas, dado los limitados recursos presupuestales. Cabe señalar que en el período 1990-1993, dada la normatividad tradicional de un proceso de admisión anual, produjo un alarmante decrecimiento en la población estudiantil del 21.07%, significando una tasa promedio de decrecimiento anual de 7.49%; lo cual produjo un descenso de la población a 7,558 en 1993. En tanto que, a partir del año de 1998, la UNI al tomar la decisión de ofrecer dos exámenes de admisión al año, ha propiciado la elevación de la población estudiantil.

Sin embargo, en dicho cuadro también se observa que el número de postulantes se ha reducido, determinando que **la relación de postulantes/ingresantes** se disminuya de 8.54 en 1990 a 6.46 en el 2003, debido a diversos factores especialmente derivados de la proliferación de nuevas Universidades en Lima Metropolitana con las mismas especialidades profesionales que brinda la UNI, igualmente, por los estrictos exámenes de ingreso que tiene lugar en este centro de estudios. Sin embargo, el promedio ponderado tiende a mantenerse creciente en 9,96 en el año 2003.

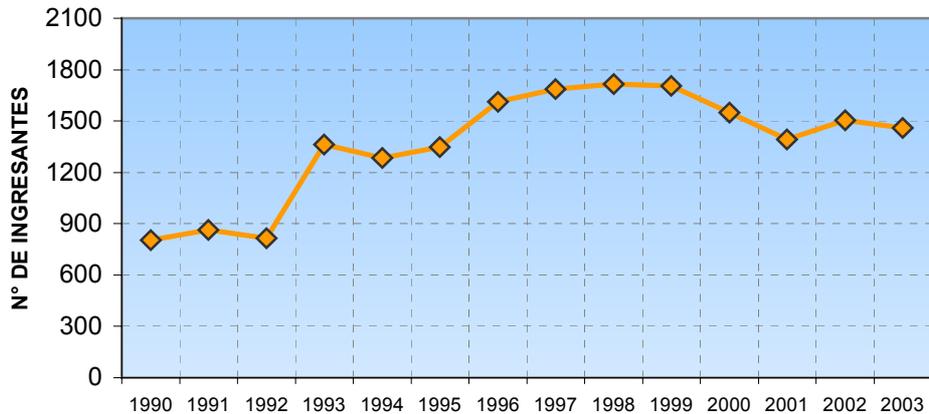
**CUADRO N° 1****INDICADORES ACADÉMICOS UNI. PERIODO 1990-2003**

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
POSTULANTES	6,866	7,393	6,401	8,404	8,704	9,367	10,453	10,943	10,034	11,184	10,757	10,602	9,562	9,418
INGRESANTES	804	863	814	1,361	1,285	1,349	1,614	1,687	1,716	1,707	1,548	1,393	1,506	1,459
POSTULANTES/INGRESANTES	8.54	8.57	7.86	6.17	6.77	6.94	6.48	6.49	5.85	6.55	6.95	7.61	6.35	6.46
ESTUDIANTES	9,576	8,302	7,943	7,558	7,649	7,861	8,337	8,959	9,566	10,216	10,476	10,346	10,588	10,638
PROMEDIO PONDERADO	9.00	9.20	9.40	9.70	9.70	9.50	9.70	9.70	9.83	9.81	9.83	10.06	9.99	9.96
BACHILLERES	1,526	678	941	717	849	700	683	672	550	622	716	736	787	971
TITULADOS	299	285	313	305	309	420	466	611	411	482	502	462	701	850
BACHILLERES / MATRICULADOS %	16%	8%	12%	9%	11%	9%	8%	8%	6%	6%	7%	7%	7%	9%
TITULADOS / MATRICULADOS %	3%	3%	4%	4%	4%	5%	6%	7%	4%	5%	5%	4%	7%	8%
TITULADOS / BACHILLERES %	20%	42%	33%	43%	36%	60%	68%	91%	75%	77%	70%	63%	89%	88%

FUENTE : MEMORIA UNI 2002 – MARZO 2004

ELABORACION : OCPLA

**GRAFICO N° 1**  
**NUMERO DE INGRESANTES A LA UNI. PERIODO 1990-2003**



Por otro lado, el comportamiento del número de ingresantes a la UNI ha sido el factor que ha influido en la variación del indicador de selección, sobre el número de postulantes que estarían optando por ingresar y seguir una especialidad profesional.

Así, en los tres primeros años de la década del 90 se registraron los más altos índices de selección, correspondiendo aproximadamente 9 postulantes por vacante. Sin embargo, a partir de los dos exámenes al año se incrementó las vacantes, pero se redujo el promedio del indicador a 7 postulantes por una vacante, debido a la reducción de los postulantes y por las “opciones” profesionales que tiene lugar en este Centro de Estudios, tal como se aprecia en el Cuadro N°1, Gráfico N°1 y Gráfico N°2.

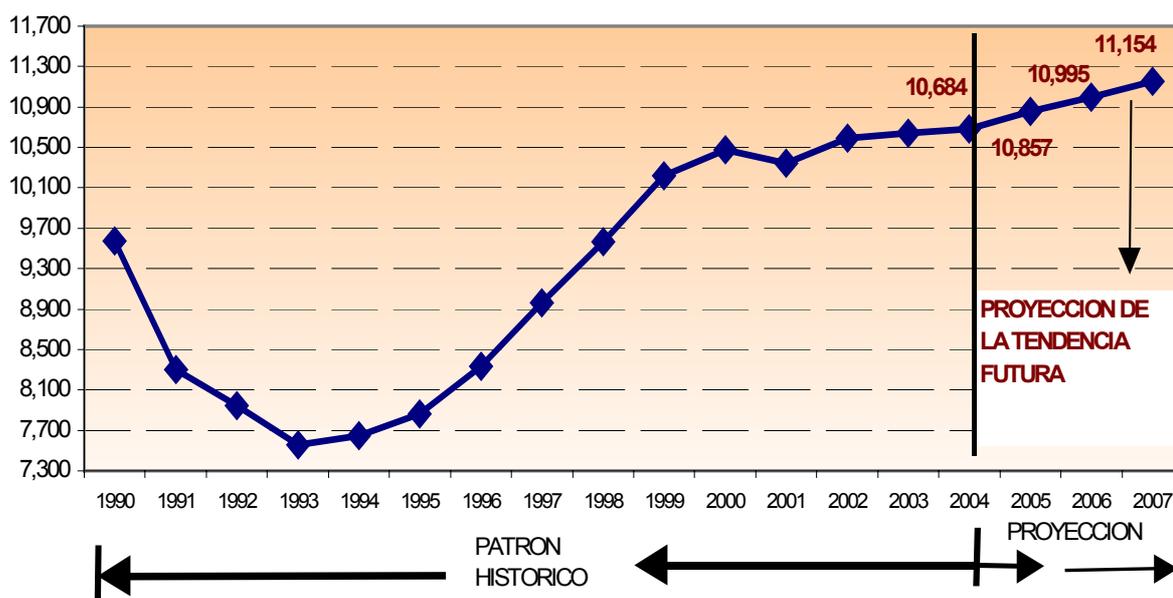
**GRAFICO N° 2**  
**INDICADOR DE SELECCION A LA UNI**  
**(POSTULANTES/INGRESANTES) . PERIODO 1990-2003**



Por otro lado, con la política de los dos exámenes de admisión por año y la normalización de la vida universitaria, se ha logrado recuperar y superar los 8,959 alumnos alcanzados en el año 1997, llegando a 10,638 alumnos en el año 2003. De mantenerse esta situación en el año 2007 la UNI albergaría una mayor población estudiantil, que de mantenerse y sin mediar una política pedagógica sobre el límite de la capacidad de estudiantes que cada Facultad debe albergar en la formación académica del pre grado, se estaría afectando el adecuado cumplimiento de los programas académicos de las principales especialidades profesionales.

De mantenerse este incremento, con una tasa de crecimiento de 1.2% o 2%, en los próximos tres años y en ausencia de una política pedagógica que controle el crecimiento poblacional estudiantil, para el 2007, se tendría 11 154 estudiantes, dada la tendencia actual creciente, tal como se aprecia en el Gráfico 3.

**GRAFICON N° 3**  
**TENDENCIA ACTUAL Y PROYECCION FUTURA DE LA POBLACION ESTUDIANTIL DE LA UNI**

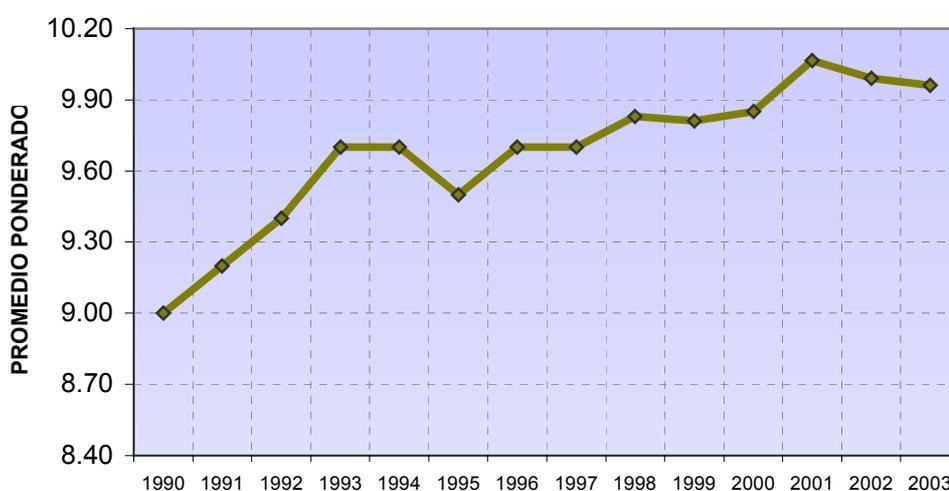


#### 4.2 EVALUACION DE LOS ESTUDIANTES EN LA FORMACION DEL PREGRADO

Los indicadores de resultados que se presentan a continuación constituyen un importante dato de análisis, para el conocimiento del rendimiento, productividad y desempeño académico de los alumnos en esta Universidad.

a. **Respecto al Promedio Ponderado**, durante el periodo 1990-2003 el promedio ponderado de la UNI fue de 9.65, registrándose una tendencia creciente pero con variaciones; así, entre 1990-1993 se registró una tasa promedio de crecimiento del 3%, durante 1993-1994 se mantuvo en 9.7, para luego disminuir en el año 1995. Durante el período 1996-2003, se registra un comportamiento variable en dicho promedio, alcanzando su punto más alto en el año 2001 con un promedio ponderado de 10.06. decreciendo dicho promedio a 9,96 en el año 2003, tal como se observa en el Cuadro N° 1 y Gráfico N° 4.

GRAFICO N° 4  
PROMEDIO PONDERADO DE LA UNI. PERIODO 1990-2003



b. **Respecto al Rendimiento de los estudiantes**, la UNI ha establecido un rango de notas de calificación de 0 a 20 con un promedio mínimo de aprobación de nota 10. Durante el período 1995-2003, según el rango de notas registradas, sólo el 0,43% obtuvo notas excelentes correspondiente al rango {16,1 –20,0}; el 20.23 % como notas buenas entre el rango [12.0 –16.0} y el 34.23% como aprobados entre el rango {10.0 – 12.0}; en tanto que, **el 34.23% de los estudiantes obtuvieron notas desaprobatorias entre {6.1 – 9.9} y el 10.76% notas reprobatorias entre {0.1 – 6.0}**, es decir, el 45.09% fueron desaprobados y reprobados; esta situación confirma la tendencia sobre el bajo rendimiento de los estudiantes, tal como se aprecia en el cuadro N° 2 y Gráfico N° 5.

**CUADRO N° 2**

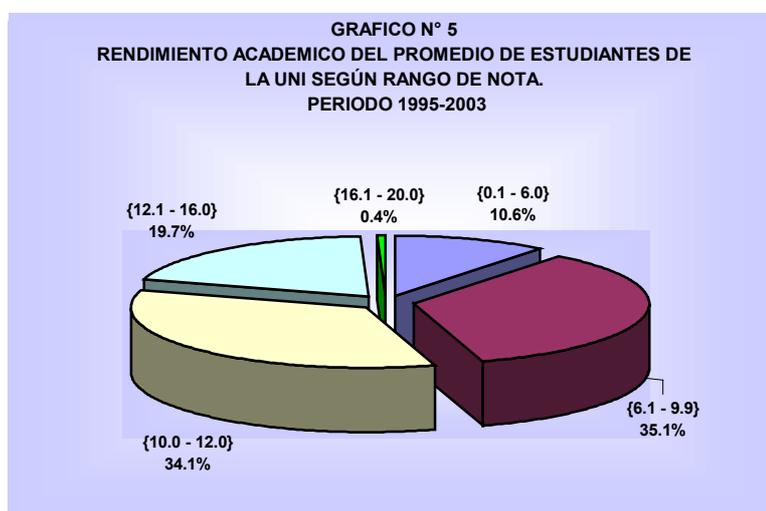
**RENDIMIENTO ACADEMICO DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNI SEGÚN RANGO DE NOTAS.  
PERIODO 1995-2003**

AÑOS	RANGO DE NOTAS				
	{0.1 - 6.0}	{6.1 - 9.9}	{10.0 - 12.0}	{12.1 - 16.0}	{16.1 - 20.0}
1995	12.1%	41.6%	28.6%	16.9%	0.8%
1996	10.8%	40.7%	30.0%	17.8%	0.6%
1997	10.3%	39.2%	31.4%	18.6%	0.5%
1998	9.1%	38.0%	32.9%	19.5%	0.4%
1999	10.1%	33.3%	38.5%	17.9%	0.2%
2000	10.3%	32.4%	38.2%	18.9%	0.2%
2001	9.9%	27.4%	38.5%	23.9%	0.3%
2002	11.8%	28.6%	35.0%	24.3%	0.4%
2003	12.4%	27.8%	35.0%	24.3%	0.5%
<b>PORCENTAJE PROMEDIO DE ESTUDIANTES POR RANGO DE NOTAS. PERIODO 1995-2003</b>	10.76%	34.33%	34.23%	20.23%	0.43%

FUENTE: ORCE - 2004  
ELABORACION : OCPLA

Nota: No fueron incluidas las Facultades que no concluyeron sus planes de estudios, en los años correspondientes.

La rigurosidad académica de la UNI es para mantener la excelencia académica de los alumnos que egresan en las distintas especialidades; si bien una nota de diez (10) de la UNI podría estar reflejando una nota bastante mayor en relación al resto de universidades del Perú, con excepción de dos o tres universidades que también mantienen su rigurosidad académica. Sin embargo, este indicador del rendimiento medido por la calificación de notas, nos está mostrando diversos factores, tales como la enseñanza rígida o estricta de los profesores, el bajo desempeño de alumnos que han pasado por las academias, pero, que no han tenido una formación educativa adecuada en la primaria y secundaria, el escaso material bibliográfico actualizado y la “libre” participación en clases y laboratorios, todo ello afecta de



manera desfavorable, más aún, cuando una vez que egresan deben demostrar sus conocimientos y habilidades (que no se reflejan en sus notas) en un mercado de trabajo, que es excluyente, estrecho y discriminador; igualmente, los afecta cuando deban postular a Becas de Estudios para seguir los programas de posgrado en Universidades en el extranjero.

**c. Respecto a los Créditos Aprobados por el estudiante**, este es otro indicador del rendimiento, que refleja la labor intelectual permanente de los alumnos de la UNI en cumplimiento de sus ciclos de estudios académicos. Así, en los dos últimos años, **los alumnos con “créditos aprobados” fue sólo del 65.5%** respecto al total de créditos en el año 2002, reduciéndose dicho porcentaje a 65,4% en el año académico 2003. En tanto que, con el indicador **“créditos desaprobados”**, se observa que **el 34.5% de los alumnos no aprobaron ningún crédito**, en el año 2003; es decir, la tercera parte de los alumnos matriculados tuvieron un rendimiento bajo en sus estudios, tal como se aprecia en el Cuadro N°3 y Gráfico N°6.

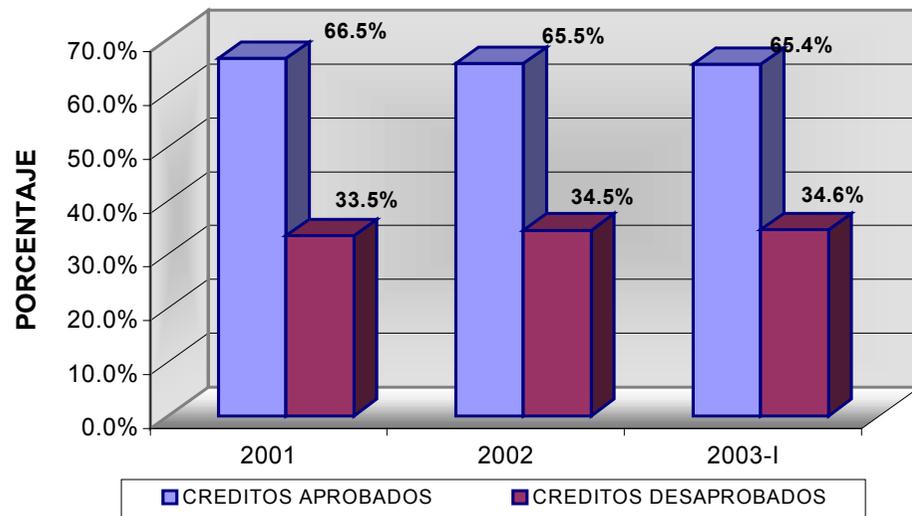
Evaluando las Facultades, en el 2003 La Facultad de Ingeniería de Petróleo con 79%, la Facultad de Ingeniería Industrial y Sistemas con 71%, La Facultad de Ingeniería Civil con 69%, la Facultad de Ingeniería Geológica, Minera y Metalúrgica con 69% y la Facultad de Ingeniería Ambiental con 69%, son las que registraron un mayor porcentaje de alumnos con créditos aprobados superior al promedio de 65% para la UNI; en tanto que, la Facultad de Ciencias con un 41% y La Facultad de Ingeniería Química y Manufacturera con 41%, presentaron el más bajo porcentaje de créditos aprobados, cuyo promedio para la UNI fue de 35%., tal como se aprecia en el Gráfico N° 7.

**CUADRO N° 3 : DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL NUMERO DE CREDITOS APROBADOS Y DESAPROBADOS RESPECTO AL TOTAL DE CREDITOS EN LOS QUE SE MATRICULARON LOS ESTUDIANTES DE LA UNI EN CADA PERIODO ACADEMICO. AÑOS 2001-2003**

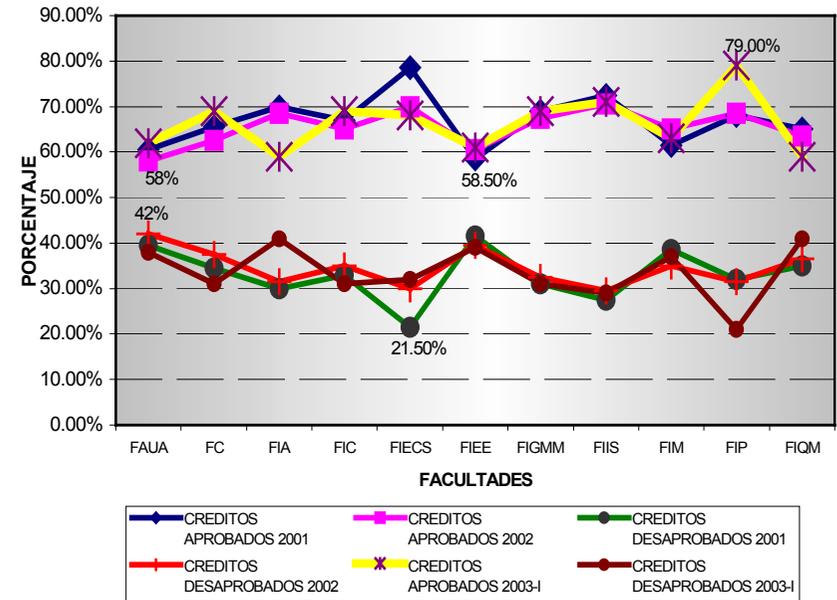
FACULTAD	2001-II		2002-I		2002-II		2003-I	
	CREDITOS APROBADOS	CREDITOS DESAPROBADOS	CREDITOS APROBADOS	CREDITOS DESAPROBADOS	CREDITOS APROBADOS	CREDITOS DESAPROBADOS	CREDITOS APROBADOS	CREDITOS DESAPROBADOS
<b>FAUA</b>	59%	41%	58%	42%	58%	42%	62%	38%
<b>FIA</b>	69%	31%	68%	32%	69%	31%	69%	31%
<b>FC</b>	70%	30%	67%	33%	58%	42%	59%	41%
<b>FIC</b>	65%	35%	64%	36%	66%	34%	69%	31%
<b>FIECS</b>	72%	28%	72%	28%	68%	32%	68%	32%
<b>FIEE</b>	59%	41%	60%	40%	61%	39%	61%	39%
<b>FIGMM</b>	67%	33%	70%	30%	65%	35%	69%	31%
<b>FIIS</b>	74%	26%	71%	29%	70%	30%	71%	29%
<b>FIM</b>	62%	38%	65%	35%	65%	35%	63%	37%
<b>FIP</b>	69%	31%	65%	35%	72%	28%	79%	21%
<b>FIQM</b>	64%	36%	66%	34%	61%	39%	59%	41%
<b>PORCENTAJE SEMESTRAL</b>	<b>66%</b>	<b>34%</b>	<b>66%</b>	<b>34%</b>	<b>65%</b>	<b>35%</b>	<b>65 %</b>	<b>35 %</b>
	<b>CREDITOS APROBADOS 2001</b>	<b>CREDITOS DESAPROBADOS 2001</b>	<b>CREDITOS APROBADOS 2002</b>		<b>CREDITOS DESAPROBADOS 2002</b>		<b>CREDITOS APROBADOS 2003-I</b>	<b>CREDITOS DESAPROBADOS 2003-I</b>
<b>PROMEDIO ANUAL</b>	<b>66.5 %</b>	<b>33.5 %</b>	<b>65.5 %</b>		<b>34.5 %</b>		<b>65.4 %</b>	<b>34.6 %</b>

FUENTE: ORCE – 2004  
ELABORACIÓN : OCPLA

**GRAFICO N° 6**  
**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL NUMERO DE CREDITOS**  
**APROBADOS Y DESAPROBADOS RESPECTO AL TOTAL DE CREDITOS**  
**EN LOS QUE SE MATRICULARON LOS ESTUDIANTES DE LA UNI EN**  
**CADA PERIODO ACADEMICO. AÑOS 2001 al 2003-I**



**GRAFICO N° 7**  
**PORCENTAJE DE CREDITOS APROBADOS Y DESAPROBADOS**  
**DE LOS ESTUDIANTES UNI SEGÚN FACULTADES.**  
**AÑOS 2001 al 2003-I**



d. **Respecto al Índice de repitencia**, éste se complementa con los anteriores indicadores presentados. La tendencia del indicador “repitencia la primera vez”, tiende a ser menor, de los que repiten “la segunda y la tercera vez” que tiende a incrementarse de manera preocupante, tal como, se observa en el cuadro n° 4. Así, durante el año 2002 los que no repitieron ningún curso sólo fue de un **4% del total de estudiantes de la UNI**. En tanto que un 48% de estudiantes repitieron un curso por primera vez, un 27% por segunda vez y un 24% por 3ra. o más veces.

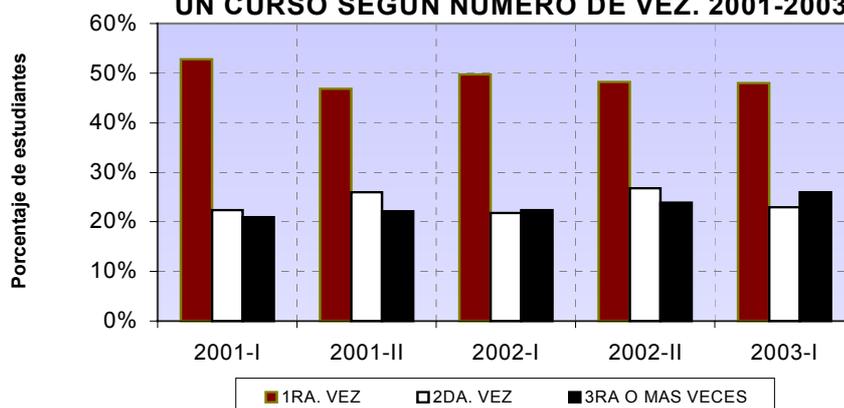
Para el año 2003, se mantuvo esta situación crítica, si bien registraron un decrecimiento en el número de estudiantes que repitieron un curso por primera vez equivalente al 48%. Sin embargo, el rubro de los que repitieron un curso por 2da. vez se redujo al 23% y la tercera vez se incrementó a 26% de los estudiantes. Los incrementos registrados habrían influenciado en el porcentaje de estudiantes que no repitieron ningún curso, el mismo que se ha visto disminuido al 3%, tal como se aprecia en el Cuadro N° 4 y Gráfico 8.

**CUADRO N° 4 : PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE REPITIERON UN CURSO SEGÚN NÚMERO DE VEZ. Año 2001 al 2003-I.**

PERIODO ACADÉMICO	1RA. VEZ	2DA. VEZ	3RA. O MAS VECES
2001-I	53%	22%	21%
2001-II	47%	26%	22%
2002-I	50%	22%	22%
2002-II	48%	27%	24%
2003-I	48%	23%	26%

FUENTE: ORCE – 2004  
ELABORACION : OCPLA

**GRAFICO N° 8  
PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE REPITIERON UN CURSO SEGÚN NUMERO DE VEZ. 2001-2003**



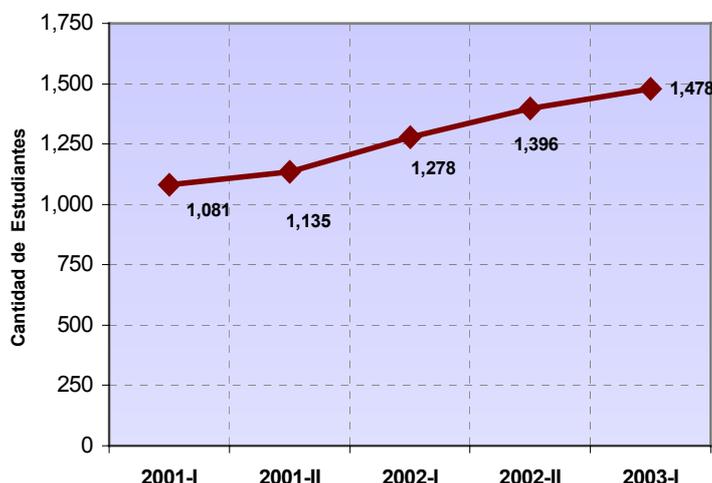
Lo más preocupante ha sido el número de estudiantes que no han aprobado ningún curso. Este indicador de rendimiento cero se ha elevado del 10% en el 2001 al 14% en el año 2003, con una tasa de crecimiento promedio del 5.87%; es decir, 1,478 alumnos no han aprobado ningún curso en las distintas especialidades. Cuadro N°5 y Gráfico N° 9.

**CUADRO N° 5: NÚMERO DE ESTUDIANTES QUE NO APROBARON NINGUN CURSO**

PERIODO ACADEMICO	TOTAL DE ESTUDIANTES QUE NO APROBARON NINGUN CURSO	TOTAL DE ESTUDIANTES UNI	PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE NO APROBARON NINGUN CURSO (%)
2001-I	1,081	10,316	10%
2001-II	1,135	10,346	11%
2002-I	1,278	10,539	12%
2002-II	1,396	10,588	13%
2003-I	1478	10,664	14%

FUENTE: ORCE - 2004  
ELABORACION : OCPLA

**GRAFICO N° 9**  
**CANTIDAD DE ESTUDIANTES QUE NO APROBARON NINGUN CURSO. PERIODO 2001-2002**



e. Respecto al tiempo de permanencia de estudios, los anteriores indicadores confirman lo que acontece con el mayor tiempo que los alumnos permanecen estudiando en la Universidad. Así, con datos del año 2002 se presenta una tasa de graduación que nos muestra que: **sólo el 40,6% de la población estudiantil**

de la UNI culminan sus estudios antes de los 6 años de conformidad con los programas de estudios; en cambio, el 47,1% se encuentra en el intervalo <6años - 10años>, el 8,7% de estudiantes se encuentran en el intervalo de [10años – 15años> de permanencia en la UNI. Para el tiempo de permanencia en la UNI de más de 15 años, se registró un porcentaje de 3.6% de la población estudiantil. **En general, alrededor del 59,4% de los estudiantes permanecen más de los 6 años de estudios**, siendo afectados por el Decreto Legislativo N 739 sobre la gratuidad de la enseñanza, tal como se aprecia en el Cuadro N° 6 y Gráfico N° 10.

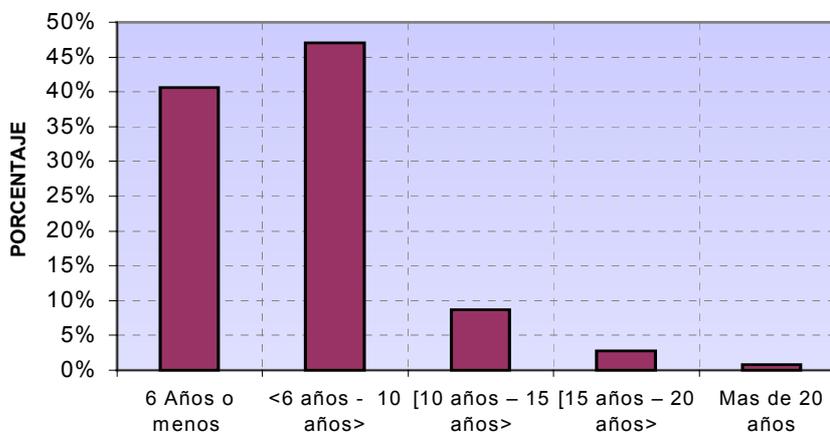
**CUADRO N° 6 : DISTRIBUCION PORCENTUAL DE ESTUDIANTES POR TIEMPO DE PERMANENCIA EN LA UNI AL AÑO 2002.**

AÑOS DE PERMANENCIA EN LA UNI	2002
6 Años o menos	40.6 %
<6 años - 10 años>	47.1 %
[10 años – 15 años>	8.7 %
[15 años – 20 años>	2.8 %
Mas de 20 años	0.8 %

FUENTE: ORCE - 2003  
ELABORACION : OCPLA

A marzo 2004, se cuenta sólo con información al 2002.

**GRAFICO N° 10  
DISTRIBUCION PORCENTUAL DE ESTUDIANTESPOR TIEMPO DE PERMANENCIA EN LA UNI AL AÑO 2002**



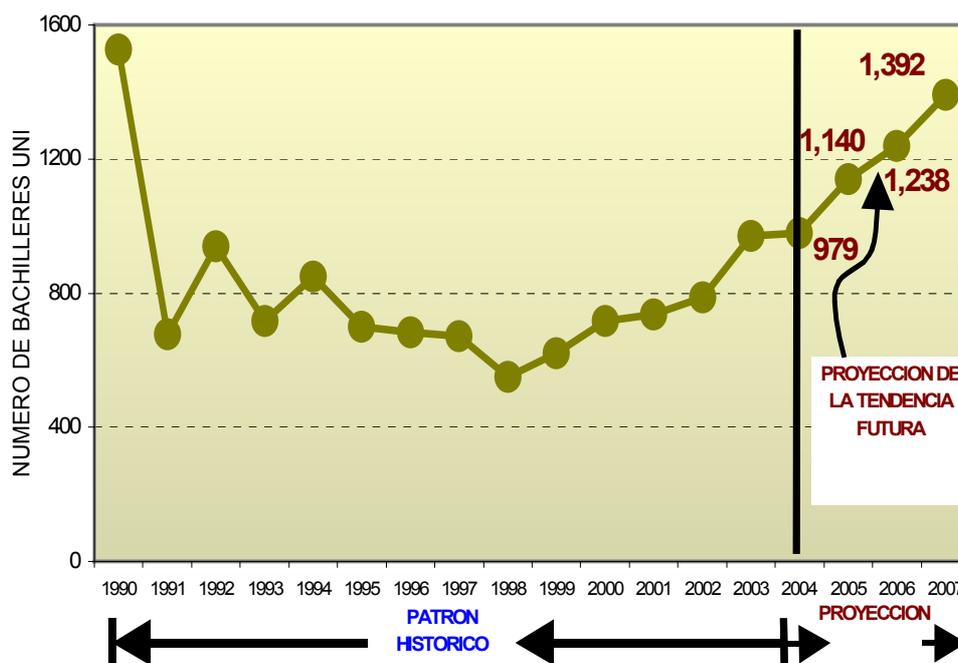
### 4.3 BACHILLERATO Y TITULACION

a. **Respecto al Bachillerato**, se presenta un comportamiento variable durante el período 1990-1999 registrando sus cifras más bajas en 1991 y 1998 con 488 y 550 bachilleres, respectivamente. La cifra más alta se registra en 1990 con 1,526 bachilleres, esto se debe al fortalecimiento de la estabilidad interna en la UNI que permitió un funcionamiento regular en lo académico y administrativo. Otra cifra importante es la registrada en 1992 con 941 bachilleres como resultado de la aplicación del Decreto Legislativo N° 739 que establece el bachillerato automático. Durante el período 1991-2003, el número de bachilleres registra una tendencia creciente, incrementándose en 43.2% en ese periodo.

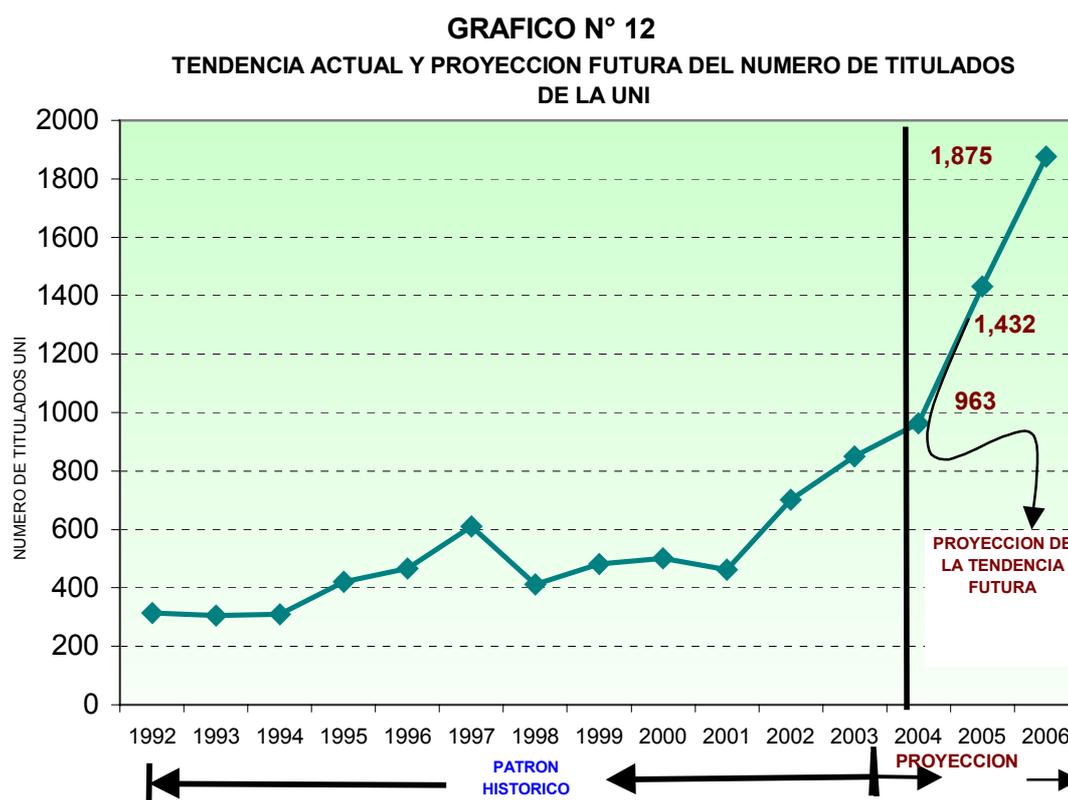
Tomando el método de la prognosis, para el período 2002-2007, las cifras mantendrían su tendencia creciente, esperando para el año 2007 se gradúen un total de 1 392 bachilleres, determinando un incremento del 42% respecto al año 2004, tal como se aprecia en el Cuadro 1 y Gráfico 11.

GRAFICO N° 11

TENDENCIA ACTUAL Y PROYECCION FUTURA DEL NUMERO DE BACHILLERES DE LA UNI



**b. Respecto a los Titulados**, durante el Período 1991-2003 hubo una tendencia creciente registrándose un incremento del 198.2% en dicho período; sin embargo, entre 1990-1994, se observó un comportamiento constante, mientras que, en el periodo 1995-2003 tuvo un comportamiento creciente, debido a las nuevas modalidades de titulación, registrando 850 titulados para el año 2003 Cuadro 1 y Gráfico N° 12.



Según la prognosis, para el período 2004-2006, las cifras tenderían a incrementarse significativamente en un 93.7% respecto al año 2004.

Cabe mencionar que, entre los posibles factores que han favorecido este incremento en el número de titulados registrado entre los años 1999-2002, es el acogimiento de los bachilleres al Art. 22° de la Ley Universitaria N° 23733 y el Decreto Legislativo N° 739, que estableció desde 1992 como normas mínimas de exigencia académica para los estudiantes universitarios, además, del Bachillerato Automático, las diferentes modalidades para la obtención del Título Profesional, tales son:

- a) La presentación y aprobación de la tesis;
- b) Después de ser egresado y haber presentado servicios profesionales durante 3 años consecutivos en labores propias de la especialidad; y,
- c) Cualquier otra modalidad que estime conveniente la Universidad, como es el caso de la actualización profesional.

En base a este último punto “C”, la UNI a través de sus Facultades realizan “Ciclos Modulares de Actualización de Conocimientos” para optar al Título Profesional los mismos que han tenido una fuerte aceptación por los Bachilleres, que por falta de tiempo u otros factores de trabajo fuera de Lima, no habían tenido la capacidad de realizar la tradicional “Tesis” según el tiempo programado. Estas nuevas modalidades de titulación se ha visto reflejada en el incremento registrado en el número de titulados durante el período 1999-2003, cuya tendencia será creciente en el mediano plazo, tal como se observa en el Cuadro N°1 y Gráfico 12.

**c. El indicador: Bachilleres / Matriculados.** Según este indicador, en el año 2003, la UNI otorgó 971 grados académicos; es decir, un número equivalente al 11% de la matrícula de ese año, considerando el porcentaje obtenido en el año 1990 (no vigente aún el Bachillerato Automático) y considerando las diversas contingencias por las cuales pasa un estudiante y el propio proceso académico, la cifra ideal de graduados en este nivel debería estar cercana al 15% de la matrícula.

Durante el período 1991-2003 el porcentaje más alto obtenido fue en el año 1992 en el cual el número de bachilleres alcanzó el 12% de matriculados; en los dos últimos años, lo que se refleja en los indicadores de evaluación presentados. Cuadro N° 1 y Gráfico N° 13.

**GRAFICO N° 8**  
**GRADUACIÓN DE BACHILLERES RESPECTO AL NUMERO DE**  
**MATRICULADOS. PERIODO 1990-2003**



**d. Con el indicador: Titulados/Matriculados** La titulación anual en la UNI sólo ha representado, durante el período 1990-2003, entre el 3% y 7% de los matriculados, Sin embargo, si se toma en consideración **al indicador Titulados/Bachilleres**, en el año 1997 alcanzó el 91% de los bachilleratos anuales. En los tres últimos años los titulados han registrado un 63%, 89% y 88% de los bachilleratos anuales, respectivamente, debido a los beneficios de las nuevas modalidades de titulación.

#### 4.4 FORMACION ACADEMICA DE POSGRADO

**a. Respecto al Posgrado**, la población estudiantil de Posgrado es de 714 estudiantes, mucho más pequeña que las que reciben y forman en otras Universidades públicas y particulares en el país. La situación si bien ha sido creciente pero no ha sido sostenible tal como se aprecia en el cuadro N° 7 y gráfico N° 14. Cabe señalar que, durante el período 1990-1997, se registra una tendencia creciente, con una tasa promedio de crecimiento del 10%, alcanzando 558 estudiantes en el posgrado en 1997. Esta tendencia se mantuvo hasta el año 2000 para decrecer en los siguientes años, recién en el año 2002 se incrementa a 579 estudiantes manteniéndola en el siguiente año con 714 estudiantes, debido a los nuevos programas de maestría y porque algunas Facultades han suscrito convenios con Facultades de otras Universidades para desarrollar programas de Maestría fuera de Lima Metropolitana, tal como se refleja en el Cuadro N°7 y Gráfico N° 14. Cabe señalar que la misma situación

del pre grado se refleja en el posgrado, sobre el número de graduados en los programas de maestría que no llega al 3% en el año 2003, tal como se aprecia en el cuadro N° 7 y gráfico N° 15.

**b. La ausencia de una Escuela de posgrado**, determina que las Secciones de postgrado de la Facultades que operan de manera singular y con autonomía, deben afrontar serios problemas, tanto por la ubicación de la Universidad, como por la competencia de las otras Facultades, el número reducido de postulantes que se presentan para estudiar, a pesar de los bajos costos ( muy por debajo de otras universidades) de las distintas especialidades de Maestría que ofrece la UNI; los sectores medios y populares a que pertenecen los alumnos egresados de la UNI, esta situación trae como consecuencia la escasez de financiamiento para retribuir a los profesores nacionales de alto nivel e invitar a profesores de otras universidades de prestigio en el extranjero; asimismo, Las Secciones de Posgrado no cuentan con una plana docente permanente y del más alto nivel académico; menos aún, poseen laboratorios para el desarrollo de la investigación, ni bibliotecas actualizadas y especializadas para consulta de los cursos que se dictan a nivel de posgrado; lo más preocupante es que la UNI no tiene una Escuela de Posgrado donde concentre en una infraestructura adecuada los distintos programas de Maestría y los doctorados que se establezcan, Ello, posibilitaría la generación de sus propias economías externas, incluyendo el equipamiento de las aulas con equipos audiovisuales y de ambientes adecuados para el desarrollo de sistemas de información que se requiere en la enseñanza académica especializadas y para la investigación tecnológica aplicada de procesos de simulación.

**c. Respecto a los graduados de postgrado**, al igual que el pre grado son pocos los alumnos que llegan a graduarse registrándose indicadores del 3% durante el período 1990-1995; si bien, en los años 1998 y 1999 se registra un crecimiento de graduados de 24 y 22 respectivamente; sin embargo, en el año 2003 la cifra de egresados de 15, sólo representa el 2.1% del total matriculados, tal como se observa en el Cuadro N° 7 y Gráfico N° 14.

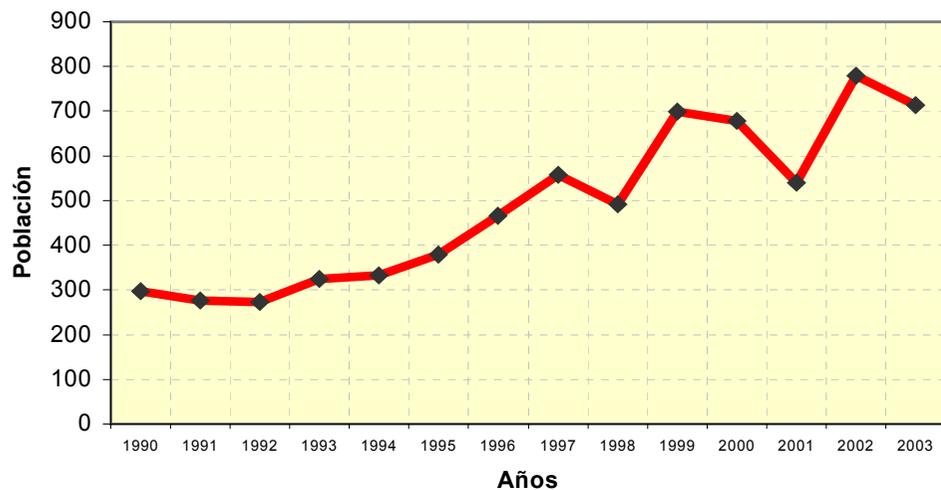
**CUADRO N° 7**

**ESTUDIOS DE POSTGRADO. PERIODO 1990-2003**

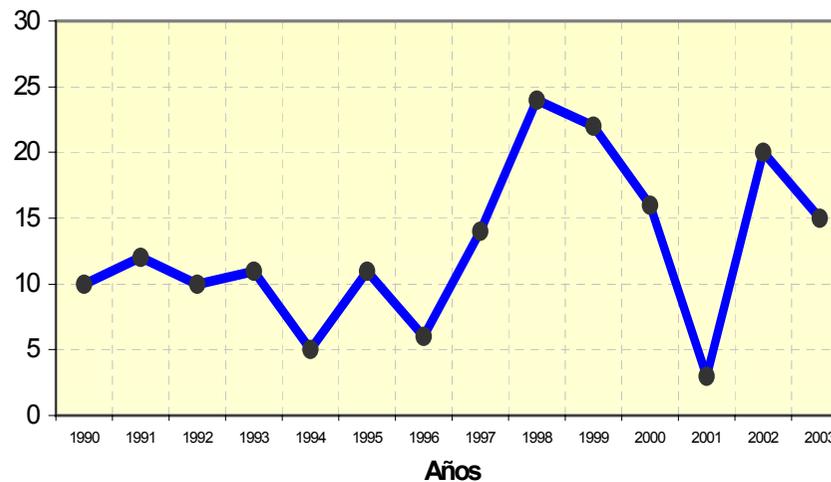
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
ESTUDIANTES DE POSTGRADO	297	276	273	325	332	379	466	558	491	699	679	540	779	714
DIPLOMAS DE POSTGRADO	10	12	10	11	5	11	6	14	24	22	16	3	20	15

FUENTE: SECCIONES DE POSTGRADO DE CADA FACULTAD – MARZO 2004  
 ELABORACION: OCPLA

**Gráfico N° 14**  
**Estudiantes de Postgrado**  
**Período 1990-2003**



**Gráfico N°15**  
**Diplomas de Postgrado**  
**Período 1990-2003**



#### 4.5 LA SITUACION DE LA CALIDAD DE LOS DOCENTES

Otro Indicador del desempeño de los docentes, que refleja la calidad en la formación académica son las evaluaciones, tanto en los ascensos como en el ejercicio de la docencia en cada semestre académico, recién en el año 2002 se ha mejorado y modernizado los reglamentos de ingreso y ascenso en la docencia y el de estímulos e incentivos para que los docentes estudien y se gradúen en los programas de Maestría o estudien el doctorado en otras universidades nacionales o extranjeras; sin embargo, aún no se muestran resultados en el corto plazo.

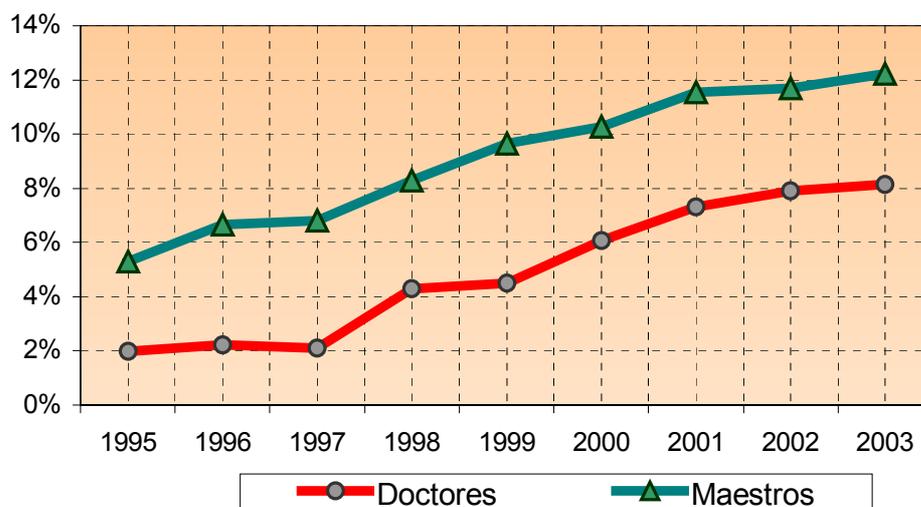
En tal sentido, la población docente de la UNI es de 1 351 profesores, de los cuales 165 poseen maestría y 110 doctorado, representando el 20% de docentes con posgrado, correspondiendo al 12% los que han seguido los programas de Maestría y el 8% los del Doctorado. En este periodo los **docentes con Maestría** registran índices de resultados que pasó del 5% en 1995 a 12% respecto al total de docentes al año 2003; en tanto que, los **docentes con Doctorado** pasan a representar del 2% del total del docentes en el período 1995-1997, al 8%, en el año 2003, tal como se observa en el Cuadro N°8 y Gráfico 16.

**CUADRO N° 8**  
**POBLACIÓN DOCENTE CON MAESTRIA Y DOCTORADO DE LA UNI**  
**1995-2003**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Población Docentes de la UNI	1,209	1,214	1,233	1,278	1,287	1,316	1,352	1,353	1,351
Docentes con Maestría	64	81	84	106	124	135	156	158	165
Docentes con Doctorado	24	27	26	55	58	80	99	107	110
% del Total de Docentes con Postgrado	7%	9%	9%	13%	14%	16%	19%	20%	20%
% del Total de Docentes con Maestría	5%	7%	7%	8%	10%	10%	12%	12%	12%
% del Total de Docentes con Doctorado	2%	2%	2%	4%	5%	6%	7%	8%	8%

FUENTE : MEMORIA UNI: 1995 – 2003 / MARZO 2004  
ELABORACIÓN: OCPLA

GRAFICO N°16 : PROCENTAJE DEL TOTAL DE DOCENTES CON MAESTRIA Y DOCTORADO  
Período 1995-2003



Evidentemente, esta situación evidencia un factor crítico para la presentación de una planta docente con excelencia académica, dado el bajo porcentaje de profesores con estudios de postgrado. **Al 2003 sólo se registra el 20% de docentes con estudios de postgrado.** En las universidades de excelencia a nivel mundial, para ejercer la docencia, los docentes deben poseer diplomas de Maestros o Doctores. La UNI debe abocarse con decisión a remontar este déficit que nos limita interna y externamente en nuestra aspiración de alcanzar la excelencia académica y la acreditación internacional.

Si bien, desde el año 2000 las autoridades de la UNI vienen haciendo esfuerzos para promover que sus profesores estudien en los programas de posgrado de la UNI, como a nivel internacional, pero los resultados aún no son halagadores, en ausencia de un efectivo control de las autoridades de las Facultades sobre las Becas a sus docentes y la obligación que tienen los profesores de retribuir para la universidad por el doble de la beca que se han beneficiado. Por lo general, los profesores que han obtenido becas patrocinadas por la UNI, algunos de ellos con goce de haber, no regresan a cumplir con sus obligaciones o retrasan su venida más allá de lo razonable. Las posibles causas de esta suerte de deserción, tienen su origen en el débil control y exigencia para que se reintegren, a pesar de las bajas remuneraciones y las deficientes condiciones de trabajo universitario que encontrarán cuando se reintegren a la UNI.

Asimismo, otro factor desfavorable es la descapitalización intelectual que sufre nuestra universidad, debido a la oferta de empleo académico de universidades privadas de reciente creación que retribuyen de manera ventajosa los servicios de nuestros docentes que ostentan diplomas de posgrado; igualmente, nuestros docentes prefieren estar en las condiciones de tiempo completo o parcial, en lugar de dedicación exclusiva.

**En un análisis de la evolución remunerativa de los docentes** considerando en forma representativa la escala correspondiente a los profesores a dedicación exclusiva, se puede observar que los recursos provenientes del Tesoro Público para la partida remuneraciones para el período 1996-2003, en las cuatro categorías, a soles constantes del 2003, tiende a deteriorarse a pesar del incremento de S/. 50 nuevos soles dispuestos mediante el Decreto de Urgencia N° 105-2001; remuneraciones que reflejan una situación precaria por los niveles insuficientes de las remuneraciones que no superan los 550 dólares mensuales para los docentes principales, 470 dólares para los asociados, 409 dólares para los auxiliares; para que puedan cubrir sus necesidades básicas, se actualicen en sus estudios, participen en eventos o cursos de capacitación, adquieran libros y su computadora y de otros medios para la enseñanza e investigación. Véanse los Cuadro N° 9, Cuadro N° 10 y Gráfico N° 17.

**CUADRO N° 9**

**EVOLUCION DE LA ESCALA REMUNERATIVA DE DOCENTES A DEDICACION EXCLUSIVA – UNI**

**(Soles corrientes de cada año)**

<b>Categoría</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
Principal	1,308.48	1,517.84	1,517.84	1,760.69	1,760.69	1,810.69	1,810.69	1,910.69
Asociado	1,110.12	1,287.74	1,287.74	1,493.78	1,493.78	1,543.78	1,543.78	1,643.78
Auxiliar	953.52	1,106.08	1,106.08	1,283.05	1,283.05	1,333.05	1,333.06	1,433.06
Jefe de Práctica	708.76	822.16	822.16	953.71	953.71	1,003.71	1,003.71	1,103.71

FUENTE : OCPER - ENERO 2004  
ELABORACIÓN: OCPLA

**CUADRO N° 10**

**EVOLUCION DE LA ESCALA REMUNERATIVA DE DOCENTES A DEDICACION EXCLUSIVA – UNI**

**PERIODO 1996-2003**

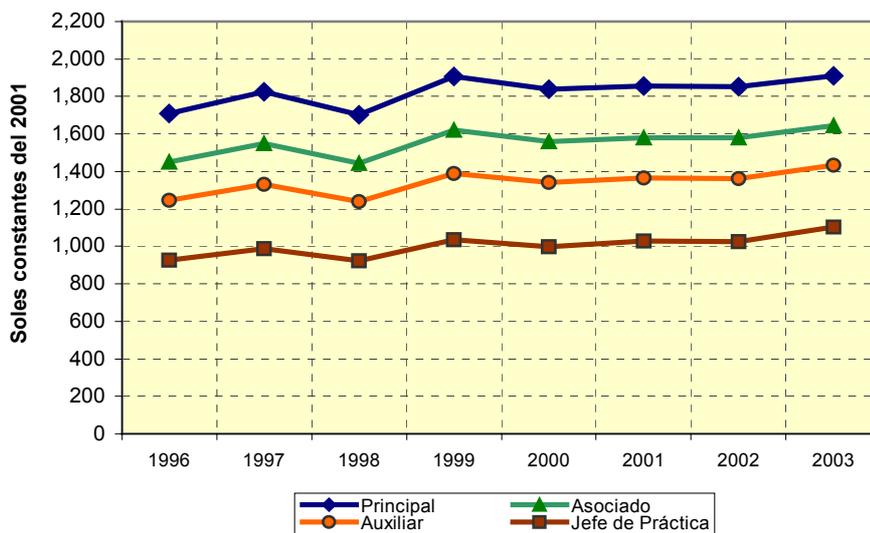
(Soles constantes del año 2003)

Categoría	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Principal	1708.74	1826.07	1702.55	1908.74	1839.59	1855.19	1851.45	1910.69
Asociado	1449.70	1549.24	1444.45	1619.38	1560.72	1581.72	1578.53	1643.78
Auxiliar	1245.20	1330.69	1240.68	1390.93	1340.55	1365.81	1363.07	1433.06
Jefe de Práctica	925.57	989.12	922.21	1033.90	996.45	1028.38	1026.30	1103.71

FUENTE : OCPER - ENERO 2004

ELABORACIÓN: OCPLA

**Gráfico N°17**  
**Remuneraciones de Docentes**  
**Periodo 1996-2003**  
**(Soles constantes de 2003)**



El deterioro de las remuneraciones a que están sujetos los docentes de la UNI, también se ve reflejada en la disminución de su dedicación exclusiva y en la investigación que deben realizar, debido a que prefieren desarrollar otras actividades para complementar sus magros ingresos que perciben mensualmente como docentes universitarios, los que deberían ser homologados con el de los Magistrados Judiciales, de conformidad con el artículo 53° de la Ley 23733 Ley Universitaria.

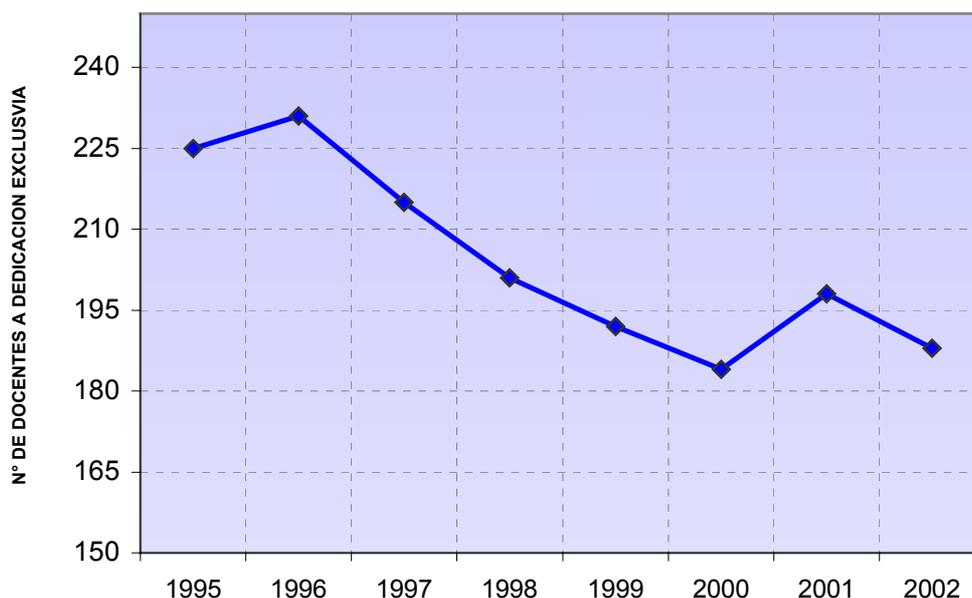
En tal sentido, para el período 1995-2003, el número de docentes a dedicación exclusiva presenta una tendencia a disminuir en las distintas Facultades, registrando un menor número de docentes a dedicación exclusiva (184) en el año 2000; igualmente, en el año 2002 con 188 docentes incrementándose en el años2003 a 201docentes, ello representa un incremento del orden del 7% respecto al año anterior, tal como se aprecia en el Cuadro N° 11 y Gráfico N° 18.

**CUADRO N° 11**  
**NUMERO DE DOCENTES DEDICACION EXCLUSIVA POR FACULTADES**  
 PERIODO 1995-2003

FACULTAD	AÑOS								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
FIA	13	14	13	12	10	10	11	9	4
FAUA	7	7	9	7	5	4	3	4	28
FC	28	27	27	29	27	25	25	26	10
FIC	13	12	13	10	11	9	10	11	11
FIECS	14	19	15	15	17	16	17	15	21
FIEE	20	23	21	17	16	15	17	20	19
FIGMM	26	27	28	24	23	23	22	24	23
FIIS	33	30	25	23	19	22	23	20	25
FIM	33	35	28	27	30	26	35	24	29
FIP	10	9	10	10	9	9	10	10	9
FIQT	28	28	26	27	25	25	25	25	22
<b>TOTAL</b>	<b>225</b>	<b>231</b>	<b>215</b>	<b>201</b>	<b>192</b>	<b>184</b>	<b>198</b>	<b>188</b>	201

FUENTE : OCPER - ENERO 2004  
 ELABORACIÓN: OCPLA

**GRAFICO N° 18**  
**NUMERO DE DOCENTES A DEDICACION EXCLUSIVA PERIODO 1995-2002**



## NOMBRAMIENTO Y CONTRATACION DE DOCENTES

En el año 2002, la planta docente de la UNI era de 1,351 docentes (62.5% son nombrados y el 37.5% contratados), de los nombrados, el 30% eran profesores principales, el 38.7% asociados y el 22.6% auxiliares. Esta situación ha mejorado, debido al concurso de ascensos y nombramientos realizados durante el año 2002, tal como se observa en el Cuadro N° 12.

Los bajos porcentajes en el número de docente principales y asociados nombrados registrados hasta el año 2001, surge como consecuencia de no ejecutar concursos de nombramiento de docentes desde 1999, que fuera prohibido según la Ley de Racionalidad y Límites en el Gasto Público para el año fiscal 2001, Ley N° 27427 artículo 6° inciso 6.3 sección c). Situación que fue superada en el año 2002 con la autorización de nombramientos, mediante la Ley del Presupuesto Público N° 27573 sección 12.2 para año fiscal 2002.

**CUADRO N° 12**  
**DOCENTES UNI NOMBRADOS Y CONTRATADOS, POR CATEGORIAS**  
**PERIODO 2000-2003**

CATEGORIA	2000		2001		2002		2003	
	NOMBRA-DOS	CONTRA-TADOS	NOMBRA-DOS	CONTRA-TADOS	NOMBRA-DOS	CONTRATA-DOS	NOMBRA-DOS	CONTRA-TADOS
PRINCIPAL	223	55	226	55	256	45	255	44
ASOCIADO	256	104	260	115	321	90	327	83
AUXILIAR	173	130	164	158	184	122	191	142
J. P.	100	275	99	275	81	254	71	238
TOTAL	752	564	749	603	842	511	844	507
<b>TOTAL UNI</b>	<b>1316</b>		<b>1352</b>		<b>1353</b>		<b>1351</b>	

FUENTE : OCPER - ENERO 2004  
ELABORACIÓN: OCPLA

### 4.6 EL PERSONAL ADMINISTRATIVO

- a. **Respecto al personal administrativo** que cumplen sus funciones de la gestión universitaria, asciende a 432 miembros en el año 2003, entre personal nombrado y contratado por servicios personales. De este total el

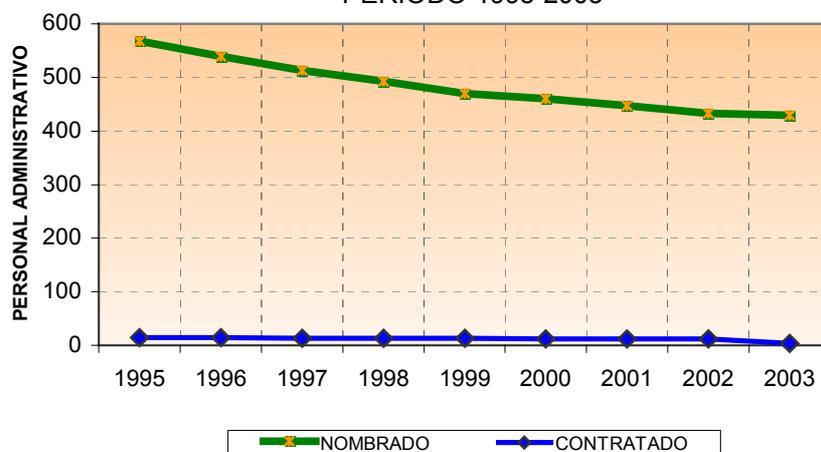
99.3% tiene la condición de personal nombrado y el 0.7% es personal contratado por servicios personales. Este número de contratados se mantiene en el período 1995-2002, sin embargo, para el personal administrativo nombrado la tendencia es decreciente; en el año 2003 son 429 trabajadores, representando una disminución del 0.92 respecto al año 2002. tal como se observa en el Cuadro N° 13 y Gráfico N° 19.

**CUADRO N° 13**  
**PERSONAL ADMINISTRATIVO SEGÚN CATEGORÍA**  
 PERIODO 1995-2003

FACULTAD	AÑOS								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>NOMBRADO</b>	568	539	513	493	470	460	447	433	429
<b>CONTRATADO</b>	14	14	13	13	13	12	12	12	3
<b>TOTAL</b>	<b>582</b>	<b>553</b>	<b>526</b>	<b>506</b>	<b>483</b>	<b>472</b>	<b>459</b>	<b>445</b>	<b>432</b>

FUENTE : OCPER - ENERO 2004  
 ELABORACIÓN: OCPLA

**GRAFICO N° 19**  
**PERSONAL ADMINISTRATIVO DE LA UNI**  
**NOMBRADOS Y CONTRADOS.**  
 PERIODO 1995-2003



Si bien, uno de los objetivos de la UNI es contar con una administración moderna y eficiente, sin embargo, ha sucedido lo contrario, pues existe una tendencia progresiva a reducir el personal administrativo, además de no contar con los equipos de computación modernos dadas las limitaciones

presupuestales, En el caso de la reducción del personal nombrado se produce por un proceso de las plazas dejadas por los jubilados que no son cubiertas. En tal sentido, para el cumplimiento de algunas tareas de gestión administrativa se contrata personal administrativo bajo la modalidad de contratos por servicios no personales, en razón de las nuevas exigencias de austeridad presupuestal para el caso de las universidades públicas.

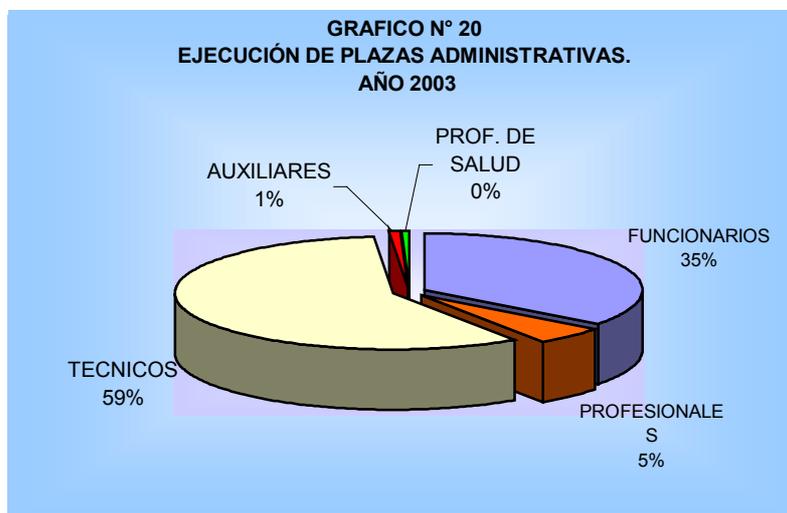
Cabe mencionar que, en estos últimos años se vienen multiplicando las actividades administrativas dada la diversificación y ampliación en el volumen de tareas, debido tanto, al incremento de los alumnos, docentes y personal administrativo contratado, como por las actividades que está vinculadas a la producción de bienes y prestación de servicios, a los cursos de extensión y proyección universitaria, al aumento de los programas de maestría en el postgrado, la atención de las bibliotecas de las Facultades y de laboratorios y la demanda de otros servicios, como el de seguridad, en horarios fuera de los señalados por la administración pública, para lo cual se han incrementado los contratos por servicios no personales, tanto para cumplir las funciones de la Administración Central como de las Facultades, llegando un total de 957 personas contratadas bajo la modalidad de Servicios No Personales en el Año 2002.

**b. Respecto a las categorías y niveles**, el personal administrativo está constituido en su mayor parte por personal de nivel Técnico, representando el 58.1% de los 432 administrativos registrados en el año 2003, El segundo grupo más importante, es el constituido por el nivel de Funcionarios, que representan al 35.2% del total con un número total de 152 funcionarios. El tercer grupo en importancia es el del personal de nivel profesional que suman 23 y representan el 5.3%. El grupo de los Auxiliares representan sólo el 0.9% con 4 administrativos. Finalmente, el grupo de los Profesionales de Salud representan el 0.5% del total. Cuadro N° 14 y Gráfica N° 20.

**CUADRO N° 14**  
**PERSONAL ADMINISTRATIVO SEGÚN CATEGORIA**  
 PERIODO 1995-2003

FACULTAD	AÑOS								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>FUNCIONARIOS</b>	152	154	155	153	153	152	151	151	152
<b>PROFESIONALES</b>	27	26	26	22	22	21	23	23	23
<b>TECNICOS</b>	388	361	333	320	299	290	276	263	251
<b>AUXILIARES</b>	12	8	8	7	5	5	5	4	4
<b>PROF. DE SALUD</b>	3	4	4	4	4	4	4	4	2
<b>TOTAL</b>	<b>582</b>	<b>553</b>	<b>526</b>	<b>506</b>	<b>483</b>	<b>472</b>	<b>459</b>	<b>445</b>	<b>432</b>

FUENTE : OCPER - ENERO 2004  
 ELABORACIÓN: OCPLA



#### 4.7 LA GESTION ECONOMICO-ADMINISTRATIVA

a. **La gestión económico-administrativa de la UNI**, hasta 1996 se encontraba en una relación de fuerte dependencia de una sola fuente de financiamiento: El Tesoro Publico, con la denominación de “Recursos Ordinarios”. Así, En el año 1996, el 45% del presupuesto de la UNI provenía de esta fuente, 44% de los Recursos Directamente Recaudados y el 2% de las Donaciones y Transferencias. Al finalizar el período 1997-2003, la situación económica de la

UNI registraba un perfil distinto. Así, el 57.9 % eran recursos directamente recaudados, el 40.6 % eran recursos ordinarios y sólo el 1.5% provenían de las donaciones y transferencias.

Este incremento del rubro Recursos Directamente Recaudados se produce ante la escasa voluntad del Gobierno Central de no dar una debida relevancia a la política de educación superior, en especial para resolver los problemas que afrontan las universidades públicas; acciones reflejadas en las drásticas reducciones en el presupuesto, como ha acontecido en el año 2003 respecto al año precedente que la asignación presupuestal se ha reducido en 9% en términos reales, debido, entre otros, a la prioridad del gobierno en el pago de la deuda pública. Esta situación obliga a la UNI a buscar alternativas para autofinanciar sus gastos permanentes para cumplir con el desarrollo académico, y de esa manera, mantenerse como la primera universidad tecnológica del país; Las Facultades como Ingeniería Industrial y Sistemas, Mecánica y Civiles, entre otras, han creado centros, talleres e institutos para la producción de bienes y la prestación de servicios con el fin de desarrollar actividades de capacitación, consultoría, asesoría a empresas, laboratorios de análisis, centros de mantenimiento y calificación, todo ello con la intención de generar sus propios recursos; ello sin contar con las donaciones significativas que hacen las empresas de la UNI a la propia Universidad.

## **DEFICITS ECONOMICO EN LA ADMINISTRACION DE LOS RECURSOS**

La administración de los recursos económicos escasos es una preocupación permanente en la gestión administrativa del la UNI, Sin embargo, hasta el año 2003 no se habían adoptado las medidas pertinentes para una adecuada gestión en la asignación y distribución de los recursos directamente generados, es por ello que la administración central sigue asumiendo los fuertes déficits económicos provenientes de los gastos en luz y agua, que deberían ser cubiertos equitativamente por las Facultades, los órganos desconcentrados y los descentralizados. El neto de los

recursos directamente generados sólo están sirviendo básicamente para cumplir las contingencias de corto plazo en el funcionamiento económico-académico de la universidad.

#### 4.8 EL COSTO DE LA ENSEÑANZA UNIVERSITARIA

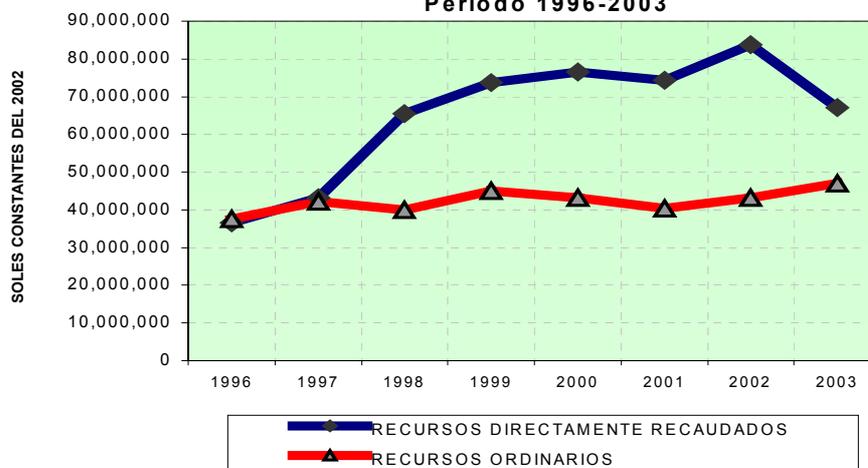
El costo de la enseñanza en la UNI se ha elevado de S/. 9,749 en 1996 a S/.11,730 en el año 2002, con una tasa creciente de 6.4% por año, tal como se observa en el Cuadro N° 15 y Gráfico N° 21. La tendencia seguirá siendo creciente, si reparamos en el conjunto de inversiones en desarrollo e infraestructura que aún se requieren hacer para mantener elevada la excelencia académica de la UNI.

**CUADRO N° 15**  
**PRESUPUESTO EJECUTADO. PERIODO 1996-2003**  
**(a soles constantes del 2003)**

FUENTE DE FINANCIAMIENTO	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	36,473,191	43,221,040	65,424,848	73,631,231	76,542,922	74,374,246	83,769,587	67,112,213
RECURSOS ORDINARIOS	37,473,241	42,231,262	39,884,536	44,972,896	43,290,121	40,469,234	43,096,715	47,088,375
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	1,491,416	170,331	262,758	39,056	117,917	87,376	137,997	1,744,218
RECURSOS POR TODA FUENTE	83,112,596	85,622,633	105,572,143	118,643,184	119,950,960	114,930,856	127,004,299	115,944,806
COSTO BRUTO ANUAL POR ALUMNO	9,969	9,557	11,036	11,613	11,450	11,109	11,995	10,899

FUENTE : OCPLA - MARZO 2004  
 ELABORACIÓN: OCPLA

**Gráfico 21**  
**PRESUPUESTO DE LA UNI**  
**Periodo 1996-2003**



## 4.9 SITUACION DE LA INVESTIGACION EN LA UNI

a. **La inversión en investigación, es otro de los problemas que aquejan a nuestra Universidad** . Según como se aprecia en el cuadro N°16 y Gráfico N° 22 el monto de las inversiones para fines de investigación ha tendido a disminuir siendo mayor en unos años que en otros. Así, en 1997, las inversiones decrecen en 35.9% respecto al año anterior, lo mismo acontece en el año 2001 que cae al 35.4%. Recién en el año 2003 se incrementan las inversiones en términos reales en 11.1%. Uno de los factores para esta reducción fueron los significativos recortes en el presupuesto asignado a la UNI, debido al cumplimiento estricto del programa económico aprobado por el Fondo Monetario Internacional, donde los recortes presupuestarios no sólo afectaron a la UNI si no también a todas las universidades publicas del país. En el año 2003, el monto de inversión en investigación representa sólo el 2.1% del total del presupuesto asignado para la UNI. Evidentemente, estos montos en términos reales son insuficientes para desarrollar la investigación en nuestra Universidad, tal como se observa en el Cuadro 16 y Gráfico 22.

**CUADRO N° 16**

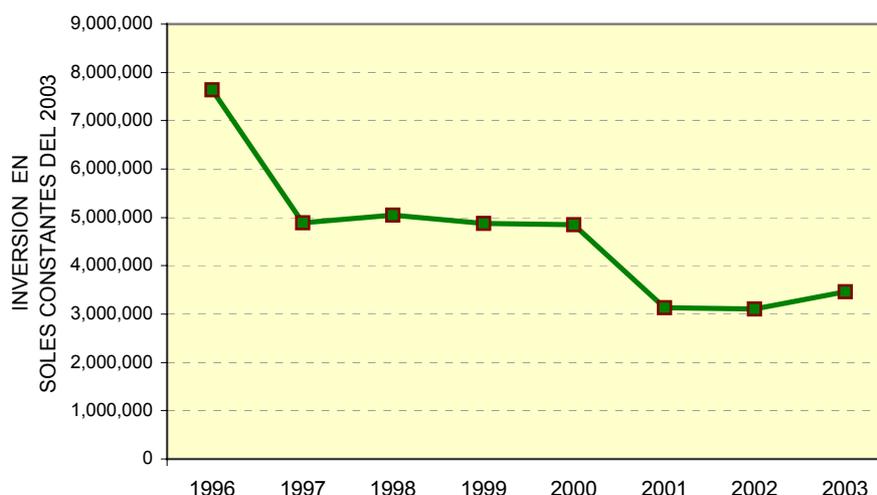
**INVERSIONES EN INVESTIGACION**

**PERIODO 1993-2001**

<b>AÑOS</b>	<b>INVERSION EN INVESTIGACIÓN</b> (soles corrientes de c/año)	<b>INDICE DE PRECIOS PROMEDIO</b> (Base: Diciembre 2001=100)	<b>INVERSION EN INVESTIGACION</b> (a soles constantes del 2001)	<b>TASA DE CRECIMIENTO</b>
1996	5,849,720	78.9	7,639,136.86	
1997	4,069,677	85.6	4,896,142.23	-35.9
1998	4,499,987	91.8	5,047,606.54	3.1
1999	4,499,987	95.0	4,878,362.75	-3.4
2000	4,644,822	98.6	4,852,973.50	-0.5
2001	3,061,776	100.5	3,137,015.77	-35.4
2002	3,042,508	100.7	3,111,316.78	-0.8
2003	3,457,564	103.0	3,457,564.05	11.1

FUENTE: OCPLA-UNI 2004  
ELABORACION: OCPLA

**GRAFICO N°22**  
**INVERSIONES EN INVESTIGACIÓN.**  
Período 1996-2003



#### **4.10 PROYECTOS DE INVESTIGACION**

No obstante los problemas presupuestales, se puede observar en el período 1996-2002 un aumento del número de proyectos de investigación. El Instituto General de Investigación, durante el período 1996-2003, ha apoyado 79 proyectos específicos solicitados por las Facultades; también ha promovido la edición de libros y textos universitarios producidos por los docentes, ha apoyado a profesores visitantes, a estudiantes universitarios y para la capacitación docente, todo ese apoyo ha sido mínimo, dados los recursos económicos limitados asignados para este tipo de actividades.

Así, por ejemplo en 1999, el Instituto General de Investigación (IGI) ha registrado una disminución en el número de auspicios en los Proyectos de Investigación de un 68% respecto al año 1998, como se observa el factor económico se refleja en estas cifras. Durante los años 2000 – 2003, el IGI ha logrado apoyar sólo un total de 43 proyectos, con un promedio anual de 10 proyectos, tal como se observa en el Cuadro N° 17.

**CUADRO N° 17**  
**PROYECTOS DE INVESTIGACION Y/O DESARROLLO AUSPICIADOS POR EL IGI**  
**PERIODO 1996-2003**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
<b>IGI</b>	6	9	15	6	8	11	10	14

FUENTE: IGI – 2004  
 ELABORACION: OCPLA

#### 4.10.1 PROYECTOS DE INVESTIGACION DE LAS FACULTADES

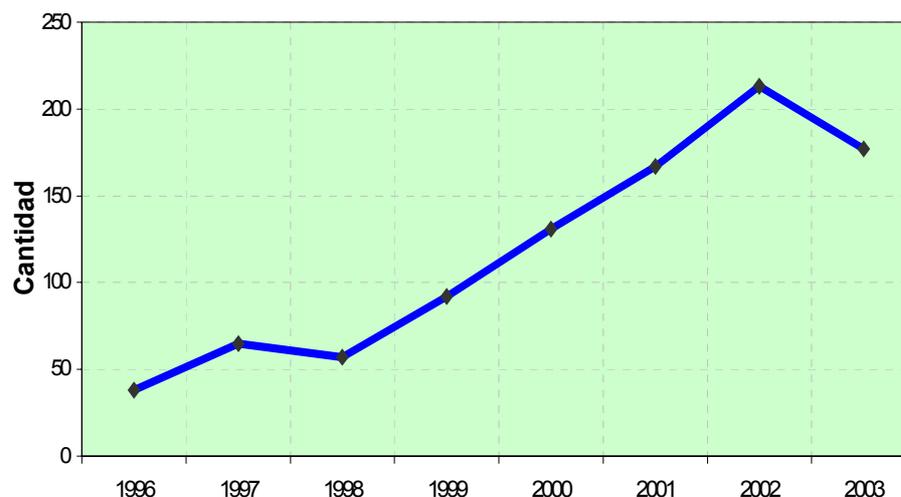
Respecto al volumen de proyectos ejecutados por los diversos institutos de investigación de las Facultades para el período 1996-2003, se registra una tasa de incremento del 466% con respecto a 1996, por lo que podemos afirmar que uno de los factores predominantes para este crecimiento son las permanentes relaciones nacionales como internacionales, mediante la suscripción de convenios, que han hecho posible la realización de estudios y el desarrollo de proyectos de investigación conjunta; así como el tipo de proyectos que se realizan donde la mayoría son trabajos de investigación descriptivos, monográficos, explicativos e interpretativos y de duración corta, como ha acontecido con el gran número de los proyectos de la Facultad de Ingeniería Económica y Ciencias sociales, entre otras. Cuadro N°18 y Gráfico 23.

**CUADRO N° 18**  
**INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN : PROYECTOS DE INVESTIGACION POR FACULTADES**  
**PERIODO 1996-2003**

FACULTAD	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
FIA				6	7	4	03	6
FAUA		9	3	11	8	15	19	15
FC	7	11	5	16	10	12	17	20
FIC				3	16		25	
FIECS	20	13	13	16	48	65	53	56
FIEE		19	27	8	10		21	
FIGMM				13	8	9	8	12
FIIS	6	8	7	4	8	21	23	30
FIM				7	6	10	13	20
FIP				3	1	20	19	9
FIQT	5	5	2	5	9	11	12	9
<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>65</b>	<b>57</b>	<b>92</b>	<b>131</b>	<b>167</b>	<b>213</b>	<b>177</b>

FUENTE: FACULTADES – 2004  
 ELABORACION: OCPLA

GRAFICO Nº 23  
PROYECTOS DE INVESTIGACION DESARROLLADOS.  
PERIODO 1996-2003



#### 4.11 SITUACION DE LOS LABORATORIOS

La UNI ha desplegado un enorme esfuerzo para modernizar e incrementar los equipos e instrumentos de sus 31 laboratorios establecidos en sus Facultades para el desarrollo normal de las actividades académicas, de investigación y de la producción de bienes y prestación de servicios. Las autoridades, tanto de las Facultades como Oficinas Centrales tienen una preocupación permanente y prioritaria para el desarrollo de los cursos, prácticas y servicios de análisis de calidad, sin embargo, dados los recursos económicos limitados presupuestalmente, que el Gobierno Central asigna a nuestra Universidad, su proceso de modernización con nuevas tecnologías de punta, tiende a ser inviable. La UNI a través de diversos recursos de donaciones, así como, los recursos generados directamente, tratan de dar solución por lo menos al mantenimiento y para la compra de los materiales e insumos que se requiere, para el cumplimiento de sus metas.

#### **4.12 SITUACION DE LAS BIBLIOTECAS**

La UNI cuenta con 12 Bibliotecas: Una central y once especializadas, correspondientes a las 11 Facultades. La Oferta bibliográfica de las 12 Bibliotecas cada año se incrementa mediante donaciones en alto porcentaje, tanto en libros como en revistas especializadas, sin embargo, no cuenta con los espacios adecuados para desarrollar la etapa de transición hacia la operatividad de bibliotecas virtuales o una modalidad mixta en la atención a los docentes, alumnos y la comunidad que también demanda de estos servicios.

En el año 2003, el volumen de libros en servicio fue de 27,531 volúmenes, incrementándose en un 3% respecto al año anterior., así como se registró un total de 79 609 atenciones, cuyo incremento fue de 88% respecto al año anterior, que refleja el importante crecimiento de la demanda.

En el caso de la bibliotecas de las Facultades, han incrementado su fondo bibliográfico en 4,134 volúmenes siendo la tercera parte de libros, principalmente, por donaciones. Asimismo, la oferta bibliográfica ha disminuido a 112 449 volúmenes, es decir, en un 13.92% respecto al año anterior. Sin embargo, se observa que las atenciones en conjunto habría aumentado respecto al año precedente.



## **VI. SITUACION PROBLEMÁTICA DE LA UNI AL 2003**

Teniendo en consideración la caracterización, la dinámica y los análisis de situación, a continuación se presenta la problemática de la UNI al finalizar el año 2003:

1. Bajo rendimiento intelectual de los estudiantes reflejado en sus bajas notas de calificación, su mayor permanencia en la carrera profesional, el reducido número de aprobados, el alto porcentaje de alumnos que no aprueban sus créditos y el alto nivel de repitencia.
2. El bajo porcentaje de egresados respecto a los matriculados, que se gradúan de Bachilleres y se Titulan en una de las especialidades profesionales.
3. Ausencia de una plana de docentes calificados, que ostenten sus grados de Maestros y/o Doctores, así como, se identifiquen con el quehacer de la UNI.
4. Bajos niveles de remuneraciones y retribuciones por todo concepto que perciben los profesores docentes y no docentes, y el personal administrativo.
5. Mantenimiento de una estructura organizativa tradicional y una gestión Universitaria inestable, en ausencia de un desarrollo administrativo dirigido mediante sistemas, normas, reglamentos y manuales, y con personal calificado que conduzcan las actividades administrativas con eficiencia, eficacia y no burocrática.
6. Se hace inviable mantener la excelencia académica en algunas especialidades profesionales, debido a lo no actualización permanente de los Planes de Estudios, la no modernización de los laboratorios y Biblioteca, la débil planta de profesores altamente calificados y por los limitados recursos ordinarios que el Gobierno Central aprueba en el Presupuesto Anual para la UNI.

7. Dispersión y escasa generación de economías externas para el desarrollo armónico y descentralizado de la formación académica del posgrado, dada la ausencia de una Escuela de Posgrado. Igualmente, escaso número de programas de Doctorado al no existir una plana de docentes a tiempo completo o a dedicación exclusiva, con grado de maestro y/o doctor, ni contar con Laboratorios y Bibliotecas modernos y especializados.
8. Falta de una adecuada infraestructura académica y de investigación para cumplir con eficiencia y excelencia académica, la formación integral de las especialidades del pre grado y los programas de maestría y doctorado del posgrado.
9. Escasa participación de los docentes, ya sea individual o multidisciplinariamente en los proyectos de investigación, debido a las fuertes limitaciones presupuestales y la ausencia de una política integral de investigación en la UNI; igualmente, por el tipo de actividades que realizan las Facultades con sus recursos generados directamente; y por el insuficiente espacio y equipamiento modernizado de los laboratorios y Bibliotecas especializadas, para ejecutar dichos proyectos.
10. Proliferación de cursos de capacitación no universitarios que la UNI brinda a la Comunidad, en ausencia de una política integral de extensión y proyección universitaria, que tenga por finalidad complementar la formación técnica y profesional de los alumnos de este Centro de Educación Superior
11. Escaso desarrollo integral de las Actividades de Bienestar Social para apoyar tanto a los docentes como a los alumnos, debido a los limitados recursos presupuestales y a la ausencia de una política para desarrollar las actividades asistenciales, residencia y comedor estudiantil, actividades culturales, deportivas y artísticas, entre otras, que tengan como propósito la formación humanista, intelectual, física y emocional de los alumnos.

---

---

# **ANEXO**

---

---

## INDICADORES PROPUESTOS PARA COMPLEMENTAR EL ANALISIS SITUACIONAL SEGÚN LA MATRIZ FODA

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
<b>Oportunidades</b>	<b>Económicos</b>	Las tendencias de cambio global, proponen un desarrollo de encadenamientos industriales.	- Número de programas de estudios de antegrado actualizados, según especialidades profesionales en los dos últimos años.	Facultades
			- Número de programas de estudios de posgrado actualizados, según especialidades en los dos últimos años.	Comité de Posgrado, Facultades.
	<b>Políticos</b>	Importancia que se le asigna a la Educación, como factor preponderante del desarrollo.	- Número de Leyes y Decretos Supremos relacionados con el apoyo a la Universidad Pública durante los últimos dos años.	Oficina de Asesoría Legal
	<b>Culturales</b>	Creciente importancia de los recursos humanos en la competitividad global, favorece a los procesos de cambio educativo.	- Número de especialidades profesionales únicas en el país. - Número Programas de Maestría únicas en el país. - Número de Cursos de Diplomatura, los dos últimos años. - Número de cursos de Diplomatura por convenios, en los dos últimos años. - Número de Programas de Segunda Especialidad Profesional únicas en el país.	Comité de Posgrado, Facultades.
	<b>Sociales</b>	El valor estratégico del conocimiento en C & T, tiene la capacidad de dominar espacios y mercados brindando a la universidad la posibilidad de consolidar su posicionamiento en éstos.	- Número de especialidades profesionales únicas en el país. - Número Programas de Maestría únicas en el país.	Facultades Comité de coordinación de Posgrado.

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de Cursos de Diplomatura, los dos últimos años.</li> <li>- Número de cursos de Diplomatura por convenios, en los dos últimos años.</li> <li>- Número de Programas de Segunda Especialidad Profesional únicas en el país.</li> </ul>	
		Consenso social de la importancia de la educación superior como factor de desarrollo y de promoción social, en particular como generador de recursos humanos calificados.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Encuesta de opinión pública sobre la importancia de la educación superior en el Desarrollo Nacional.</li> <li>- Número de universidades públicas que cuentan con dispositivo legal de creación según sede, entre los 2 últimos años.</li> </ul>	FIECS, OCPLA, INEI.
		Reconocido prestigio institucional en el ámbito nacional.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Encuesta de opinión pública a nivel nacional sobre el prestigio institucional de la UNI.</li> <li>- Porcentaje de concursos relacionados con ciencia y tecnología en los que docentes, estudiante o egresados de la UNI participaron y obtuvieron puestos entre los 3 primeros en los últimos dos años.</li> </ul>	Facultades, OCPLA.
	<b>Tecnológico</b>	La tecnología informática y los medios de comunicación son condiciones para ampliar la cobertura de los servicios desde perspectivas innovadoras.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de equipos de transmisión para videos conferencias en la UNI.</li> <li>- Número de proyectores multimedia adquiridos por las diferentes dependencias de la UNI en los últimos 2 años.</li> </ul>	Facultades, CETEL.
		Crecimiento de las redes de comunicación y servicios nacional e internacionales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de computadoras de última generación .</li> <li>- Número de quipos de videos conferencias en la UNI.</li> </ul>	Facultades CETEL

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
	<b>Otros</b>	Respeto por opinión Institucional.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de pronunciamientos de la UNI en temas nacionales, en los dos últimos años.</li> <li>- Número de pronunciamientos de la UNI en temas internacionales, en los dos últimos años.</li> </ul>	Secretaría General.
	<b>Geográficos</b>	Limitado acceso al Campus Universitario.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ubicación del campus universitario.</li> <li>- Número de ómnibus UNI que realizan servicios de transporte a los estudiantes UNI, en los 2 últimos años.</li> <li>- Grado de dificultad de acceso medido a través de una encuesta de opinión.</li> </ul>	Oficina Central de Logística, OCPLA
		Incremento del parque automotor.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de líneas de transporte público que tienen en su ruta la UNI.</li> </ul>	Municipalidades de Rimac y San Martín de Porres.
		Contaminación ambiental en la zona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de informes sobre estudios ambientales realizados en la UNI en los últimos 3 años.</li> </ul>	Facultad de Ingeniería Ambiental
	<b>Demográficos</b>	Crecimiento desordenado de la ciudad genera invasiones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de invasiones en esta zona en los últimos 2 años.</li> <li>- Cuantos de los distritos colindantes a la UNI cuentan con un Plan de Desarrollo actualizado, en los últimos dos años.</li> </ul>	Municipalidad del Rimac.
		Crecimiento vegetativo y el fenómeno migratorio generan mayor demanda de servicios universitarios de sectores mayoritarios de la población.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tasa de crecimiento poblacional de los distritos colindantes a la UNI, los últimos dos años.</li> <li>- Número de personas o familias que migran hacia los distritos colindantes de la UNI, en los dos últimos años.</li> </ul>	INEI Municipalidades Distritales.
	<b>Políticos</b>	Ausencia de políticas educativas tendientes a que apoyen el desarrollo de las Universidades.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Número de leyes y dispositivos legales a favor del sistema Universitario, en los últimos dos años.</li> </ul>	Oficina de Asesoría Legal y normas legales.

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
	<b>Legales</b>	Servicios de los Concejos municipales deficientes, respecto a la seguridad y ornato público en zonas aledañas al campus.	- Encuesta de opinión pública en los distritos colindantes a la UNI	FIECS -OCPLA
		La existencia de normas legales burocráticas impiden una gestión administrativa eficiente.	- Número de procesos de selección de Menor Cuantía en la UNI, en los últimos dos años. - Número de procesos de selección de Mayor Cuantía en la UNI, en los últimos dos años	Oficina Central de Logística.
	<b>Culturales</b>	Se mantiene una educación tradicional y monodisciplinaria sin que ésta sea complementada con una oferta con métodos pedagógicos modernos y de carácter multidisciplinario.	- Número de docentes capacitados con métodos pedagógicos modernos en los dos últimos años. - Número de proyectos de investigación multidisciplinarios ejecutados en los dos últimos años.	Facultades IGI
	<b>Sociales</b>	Escasez de oportunidades de empleo para los egresados por parte del sistema productivo.	- Número de egresados que se encuentran ejerciendo su especialidad en el mismo año que egresó, los tres últimos años.	Facultad y directorio de egresados.
		Cuestionamiento a los roles y funciones universitarias, si no existe una mayor presencia social.	- Encuesta de opinión pública a nivel de Lima Metropolitana.	FIECS, OCPLA
		Competitividad de otras Universidades que se desarrollan suscribiendo alianzas estratégicas con Universidades del extranjero.	- Número de alianzas estratégicas o consorcios conformadas con universidades extranjeras a nivel de Lima Metropolitana en los dos últimos años.	OCPLA y Universidades
		Discriminación Racial	- Encuesta a los egresados de la UNI.	FIECS-OCPLA
	<b>Tecnológicos</b>	Ritmo acelerado de innovación tecnológica en el mundo.	- Número de especialidades nuevas en el mundo que no se desarrollan en el Perú. - Número de proyectos tecnológicos desarrollados a nivel nacional, los dos	CONCYTEC Asamblea Nacional de Rectores.

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
			últimos años.	
		Coexistencia de extremos tecnológicos en la industria nacional.	- Encuesta a empresas para conocer cuantas de ellas utilizan tecnología moderna y cuantas mantienen tecnología tradicional.	FIECS, OCPLA
	Otros	Heterogeneidad en el desarrollo tecnológico y cultural del país.	- Encuesta de opinión pública a las empresas a fin de conocer el grado de desarrollo tecnológico y la heterogeneidad de técnicas que se aplican en la actualidad. - Número de personas que migran a la capital en el Perú, los dos últimos años. - Número de extranjeros en el Perú, en los dos últimos años.	FIECS, OCPLA
Fortalezas	Organización	La Universidad mantiene su presencia regional y nacional por el tipo de tarea que desarrolla dentro de la Ciencia y Tecnología.	- Encuesta de opinión pública a nivel nacional sobre la imagen de la UNI en Ciencia y Tecnología. - Número de proyectos de desarrollo auspiciados por la UNI a nivel nacional, los dos últimos años.	CER-UNI, CEPS, IDESUNI, IGI, Facultades
		Imagen Institucional positiva	- Encuesta de opinión pública a nivel nacional sobre la imagen institucional de la UNI. - Número de solicitudes de las empresas requiriendo estudiantes y/o egresados de la UNI para prácticas pre profesionales o trabajo, en los últimos dos años. - Porcentaje de concursos relacionados con ciencia y tecnología en los que docentes, estudiante o egresados de la UNI participaron y obtuvieron puestos	Facultades, FIECS, OCPLA

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
			entre los 3 primeros en los últimos dos años.	
		Voluntad de autoridades para promover el cambio.	- Número de Resoluciones Rectorales emitidas con el fin de lograr cambios en la UNI.	Secretaria General
		Ornato y limpieza en el Campus Universitario.	- Encuesta de opinión en el campus universitario sobre el ornato y la limpieza en la UNI. - Número de trabajadores encargados de la limpieza en la UNI.	Logística, Facultades.
		Administración UNI dentro del campus.	- Pregunta: ¿Todas las Facultades de la UNI se encuentran dentro del Campus UNI? - Pregunta: ¿Todas las Oficinas Centrales se encuentran dentro del Campus de la UNI? - Pregunta: ¿El Rectorado se encuentra dentro del Campus de la UNI? - Pregunta: ¿La Oficina de Secretaria General se encuentra en dentro del Campus de la UNI?	OyM, OCPLA, Facultades.
		Varias especialidades de postgrado de la UNI son singulares en el sistema universitario nacional, los que gozan de ventajas competitivas.	- Número Programas de Maestría únicas en el país creadas en los dos últimos años.	Facultades
	<b>Personal Docente</b>	Nuestros docentes aplican metodología propias en ciencias básicas.	- Encuesta de opinión a los estudiantes de la UNI respecto a la aplicación de metodología de los docentes en ciencias básicas. - Porcentaje de docentes capacitados en Pedagogía durante los dos últimos años.	FIECS, OCPLA
		Nuestros docentes tienen un profundo conocimiento de las ciencias básicas y son exigentes en su enseñanza.	- Encuesta de opinión a los estudiantes de la UNI respecto al grado de conocimiento y exigencia de los	FIECS, OCPLA

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
			conocimiento y exigencia de los docentes en ciencias básicas.	
		Docente en constante contacto con su profesión.	- Porcentaje de docentes que se desempeñan en áreas de su especialidad, en los dos últimos años.	Facultades
		Identificación de los docentes con su alma mater.	- Porcentaje de docentes que son egresados de la UNI, los dos últimos dos años.	Facultades, Oficina Central de Personal
		Nuestros docentes forman parte de comisiones especiales y cargos públicos de jerarquía en otras Instituciones del estado.	- Número de docentes de la UNI que desempeñan cargos públicos en otras instituciones del estado, los dos últimos años.	Facultades, Oficina Central de Relaciones Publicas
	<b>Personal Administrativo</b>	Se cuenta con personal administrativo con experiencia y capacidad.	- Porcentaje de personal administrativo con grado de maestro o doctor, los dos últimos años.	Oficina central de personal.
	<b>Alumnos y Egresados</b>	Alumnos con promedio intelectual por encima del estándar normal.	- Aplicación a los estudiantes UNI de test en el campo intelectual y emocional. - Relación entre el promedio del coeficiente intelectual y el estándar normal de los estudiantes de la UNI.	Departamento de Psicología – Departamento médico en coordinación con las Facultades.
		Capacidad intelectual y competitiva del alumno.	- Aplicación a los estudiantes UNI de test en el campo intelectual y emocional. - Número de solicitudes de las empresas requiriendo estudiantes y/o egresados de la UNI para prácticas pre profesionales o trabajo, en los últimos dos años.	Facultades, Departamento de Psicología – Departamento médico en coordinación con las Facultades.
		Alumnos con potencialidades para la investigación y desarrollo científico.	- Aplicación de test de aptitudes y capacidad para la investigación a los estudiantes de la UNI. - Número de solicitudes de las empresas	Departamento de Psicología – Departamento médico en

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
<b>Debilidades</b>			requiriendo estudiantes y/o egresados de la UNI para prácticas pre profesionales o trabajo, en los últimos dos años.	coordinación con las Facultades.
		Egresado UNI con demanda en el mercado laboral.	- Número de solicitudes de las empresas requiriendo estudiantes y/o egresados de la UNI para prácticas pre profesionales o trabajo, en los últimos dos años. - Número de egresados que se encuentran ejerciendo su especialidad en el mercado laboral	Facultad y directorio de egresados.
		Nuestros profesionales ubicados en cargos importantes en instituciones públicas y privadas.	- Número de docentes de la UNI que desempeñan cargos públicos en otras instituciones del estado, los dos últimos años.	Facultades, Oficina Central de Relaciones Publicas
	<b>Organización</b>	Fuerte limitación en el uso de métodos pedagógicos académicos persistiendo el uso de modelos tradicionales de enseñanza.	- Número de especialidades profesionales con aulas equipadas con tecnología pedagógica moderna. - Porcentaje de docentes capacitados en Pedagogía durante los dos últimos años. - Porcentaje de laboratorios equipados con tecnología de punta, los últimos dos años.	Facultades. Oficina Central de Personal. CETEL
		Insuficiente distribución de equipos y materiales entre las unidades operativas, dadas las limitaciones presupuestales.	- Porcentaje del presupuesto asignado a la UNI destinado para la compra de equipos para la administración central, en los dos últimos años.	OCEF Y OCPLA
		Inadecuada utilización de los convenios.	- Número de convenios suscritos no ejecutados a plenitud por los menos por dos facultades.	Facultades y secretaría General.
		Algunas Facultades no han efectuado la actualización de sus planes de estudio.	- Número de Programas de estudios de	Facultades

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
			pregrado actualizados, los dos últimos años.	Secretaría General.
		Ausencia de Plan de Capacitación Pedagógica para los docentes.	- Porcentaje de docentes capacitados en Pedagogía durante los dos últimos años.	Facultades. Oficina Central de Personal.
		Desigual distribución de la carga administrativa.	- Número de documentos de gestión por oficinas centrales, los últimos dos años.	Oficinas centrales
		Excesivo descentralismo en la toma de decisiones, limita el desarrollo integral de la UNI.	- Número de convenios suscritos pendientes de dar cuenta al Consejo Universitario, en los dos últimos años.	Facultades.
		Alumnos eligen sus especialidades y materias de estudio, no bajo tutorías.	- Encuesta a los estudiantes sobre la elección de su especialidad bajos tutorías.	FIECS Y OCPLA
		Facultades no buscan intereses comunes para interrelacionarse.	- Número de convenios interfacultades con fines de desarrollo común, últimos dos años.	Facultades
		Falta de acreditación de laboratorios y de especialidades.	- Número de especialidades profesionales acreditadas, dos últimos años. - Número de Laboratorios acreditados, dos últimos años. - Número de Laboratorios equipados con tecnología de punta, en los últimos dos años.	Oficina de Acreditación y Calidad Universitaria.
		Falta de un sistema permanente de tutoría.	- Porcentaje de docentes de las Facultades que tienen asignado horas de tutoría en la carga académica, dos últimos años.	Facultades
	<b>Personal Docente</b>	Docentes con insuficiente formación en Pedagogía Universitaria.	- Porcentaje de docentes capacitados en Pedagogía durante los dos últimos años.	Facultades, Oficina Central de Personal.
		Insuficientes programas de capacitación en	- Número de programas de capacitación	Facultades

DIMENSION	FACTORES	CRITERIO	INDICADORES	FUENTES
		informática e idiomas para los docentes.	para docentes en informática por facultades, dos últimos años. - Número de programas de capacitación para docentes en Idiomas por Facultades, dos últimos años.	
	<b>Administrativos</b>	Disponibilidad insuficiente de trabajadores calificados.	- Número de trabajadores administrativos titulados, en los dos últimos años.	Oficina Central de Personal
		Algunos se hallan desactualizados en su función.	- Porcentaje de administrativos de nivel funcionarios que poseen título profesional, dos últimos años.	Oficina Central de Personal
	<b>Tecnología</b>	Falta de implementación de aulas con métodos modernos audiovisuales y otros.	- Número de especialidades profesionales con aulas equipadas con tecnología pedagógica moderna, en los dos últimos años.	Facultades
	<b>Alumnos y Egresados</b>	Mayoría de alumnos sólo conocen un idioma (castellano).	- Número de estudiantes de la UNI que hayan realizado estudios de idiomas, dos últimos años.	Facultades.
		El alumno, en forma significativa presenta, falta de iniciativa dificultando el trabajo en equipo y el aprendizaje.	- Número de cursos de metodología de aprendizaje desarrollados en la UNI, dos últimos años.	Facultades.
	<b>Otros</b>	Examen selectivo de admisión que mide el coeficiente intelectual (CI), más no el emocional (CE).	- Porcentaje de preguntas del examen de admisión que evalúa la inteligencia emocional, dos últimos años.	OCAD
		Escasos pronunciamientos dando alternativas de solución a los problemas nacionales.	- Número de pronunciamientos de la Asamblea Universitaria de la UNI en temas de interés nacional, años 2002 y 2003.	Secretaría General.